



فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date:تاریخ:
No :شماره:
Ref :پیوست:

به نام خدا

کلاس: ۱۴۰۳۴۶۸۸۶

شماره دادنامه: ۴۴۴۶

تاریخ صدور: ۱۴۰۳/۰۷/۱۴

رأی کمیته وضعیت بازیکنان فدراسیون فوتبال

اعضای رسیدگی کننده:

- جمشید نورشرق - رئیس
- یونس دانش پژوه - معاون
- عرفان شمس - عضو
- منیرالسادات جلالی - عضو
- مهدی عزیزی - عضو

خواهان: باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس

خواندگان: ۱- علیرضا صفر بیرانوند

۲- باشگاه فرهنگی ورزشی تراکتور تبریز

خواسته: اعلام فسخ غیرموجه، غرامت تضامنی و مجازات ورزشی



www.the-ffiri.com international@the-ffiri.com

آدرس: تهران، خیابان شیخ بهایی شمالی، کوچه دوازده متری فوتبال (سوم)، پلاک ۴ کدپستی ۱۹۹۵۸-۷۳۷۸۱ تلفن: ۷-۸۸۲۱۳۳۰۶ نمایر: ۸۸۲۱۳۳۰۲
Address: No. 4, 12-meter Football Alley, North Sheikh Bahaei St., Tehran, Iran Tel: +98-21-88213308 Fax: +98-21-88053605



فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ

No : شماره

Ref : پیوست

الف - وقایع پرونده:

۱- باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس تهران به عنوان خواهان، با تقدیم دادخواستی به طرفیت آقای علیرضا صفر بیرانوند به عنوان خوانده، دعوایی به خواسته اعلام فسخ غیرموجه، مطالبه غرامت و اعمال محرومیت تقدیم نموده که در تاریخ ۱۴۰۳/۰۴/۰۴ ثبت و به این کمیته ارجاع گردیده است.

۲- مستندات خواهان عبارتند از قرارداد شماره ۱۱۸۵/پ/۱۴۰۲ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۲۴، الحاقیه شماره ۱۶۵/ب/۱۴۰۳ مورخ ۱۴۰۳/۰۱/۲۸ و فرم فسخ شماره ۱۱۰/۳۷۶۳۸ مورخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۰.

۳- به موجب قرارداد شماره ۱۱۸۵/پ/۱۴۰۲ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۲۴، آقای علیرضا صفر بیرانوند به عنوان بازیکن برای مدت ۲ فصل ورزشی ۱۴۰۲-۱۴۰۳ و ۱۴۰۳-۱۴۰۴ به عضویت باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس تهران درآمده است. مبلغ قرارداد مطابق ماده ۴ آن، برای فصل اول ۱۵۹.۰۰۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال و برای فصل دوم مبلغ ۱۹۸.۷۵۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال تعیین گردیده است.

۴- به موجب بند ۳ الحاقیه شماره ۱۶۵/ب/۱۴۰۳ مورخ ۱۴۰۳/۰۱/۲۸ مقرر نموده است "در صورتی که در پایان فصل، باشگاه کلیه مطالبات بازیکن را پرداخت ننماید، بازیکن می تواند بعد از ۱۵ روز از آخرین بازی فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲ اعم از بازی های لیگ برتر و جام حذفی، قرارداد خود را به صورت یکجانبه فسخ کند."

۵- آقای علیرضا صفر بیرانوند پس از فسخ قرارداد با باشگاه پرسپولیس تهران به موجب فرم فسخ شماره ۱۱۰/۳۷۶۳۸ مورخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۰، مطابق قرارداد مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۰۴ برای مدت ۳ فصل ورزشی ۱۴۰۳-۱۴۰۶ به عضویت باشگاه فرهنگی ورزشی تراکتور تبریز درآمده است. مبلغ قرارداد وفق ماده ۴ قرارداد، برای فصل اول ۳۵۰.۰۰۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال تعیین گردیده است.

۶- خواهان به موجب دادخواست تقدیمی شماره ۱۰۹۴/پ/۱۴۰۳ مورخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۰ اظهار داشت: "باشگاه پرسپولیس در مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۲۴ اقدام به انعقاد قرارداد شماره ۱۱۸۵/پ/۱۴۰۲ با آقای علیرضا صفر بیرانوند از تاریخ ۱۴۰۲/۰۴/۱۴ لغایت پایان مسابقات ورزشی ۱۴۰۳-۱۴۰۴ به مدت دو فصل ورزشی نموده است. خوانده دعوی در مورخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۰ با ارسال فرم فسخ به شماره ۱۱۰/۳۷۶۳۸ اقدام به فسخ قرارداد به صورت غیرموجه نموده است. خوانده در فرم فسخ به بند سه الحاقیه قرارداد شماره ۱۱۸۵/ب/۱۴۰۲ استناد نموده در حالی که با بررسی و بازخوانی





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

مدارک پرداختی ملاحظه می‌شود که باشگاه پرسپولیس تمامی مطالبات بازیکن را قبل از تحقق زمان اعمال فسخ موضوع قرارداد معتبر فی‌مابین تحت شماره ۱۱۸۵/پ/۱۴۰۲ پرداخت نموده و لذا حق اعمال فسخ نسبت به بازیکن ساقط و موضوع مورد حمایت مقررات نمی‌گردد و اساساً ایشان هیچ گونه حق اعمال فسخ از نظر قانونی و چه نظر از قراردادی ندارد. از سوی دیگر مستند به بند ۱۶ دستورالعمل ناظر بر قراردادهای فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ در صورتی که باشگاه چهار نوبت معادل چهارماه حقوق تعیین شده در قرارداد بازیکن یا کادر فنی را در سررسید قید شده در قرارداد پرداخت نکند طرف قرارداد دارای حق فسخ قرارداد حتی در طول فصل است، مشروط به اینکه قبلاً باشگاه بدهکار را با اخطار کتبی ۱۵ روزه مطلع کرده باشد و همچنین متکی به بند ۱۷ همان دستورالعمل، اعتبار اخطار فسخ منوط به ثبت در سازمان لیگ می‌باشد. لذا با توجه به وصف آمرانه دستورالعمل ابلاغی ناظر بر قراردادهای متکی به ماده ۵۱ مقررات انضباطی فدراسیون فوتبال، بازیکن نمی‌توانسته بدون رعایت مقررات مربوط اقدام به فسخ نماید و بازیکن با نادیده گرفتن قرارداد و مقررات نسبت به تعهدات خویش بی‌توجهی کرده و آن را نقض نموده است، نظر به آنکه شأن تصویب دستورالعمل به جهت احترام به قراردادهای (ماده ۱۴ مقررات تعیین وضعیت فدراسیون فوتبال) ایجاد رویه واحد، اصل یکپارچگی و حفظ نظم می‌باشد، لذا بی‌توجهی و نقض قرارداد بصورت یکطرفه از سوی بازیکن به منزله نادیده گرفتن تمامی موارد فوق و بر خلاف مقررات انضباطی تلقی می‌گردد. در خصوص هزینه دادرسی و میزان غرامت لازم به توضیح است با وحدت ملاک از دادنامه شماره ۲۱۰ مورخ ۱۴۰۰/۱۱/۲۴ کمیته محترم استیناف فدراسیون فوتبال که اشعار می‌دارد: «... تعیین غرامت با توجه به مولفه‌های موجود در همان ماده و از سوی کمیته وضعیت با توجه به حقوق دریافتی قبل و بعد از انتقال تعیین می‌شود که در زمان صدور حکم می‌توان میزان آن را به خواهان جهت پرداخت هزینه دادرسی اعلام نمود لذا ورود به ماهیت دعوی مطروحه و به دور از حساسیت‌های سختگیرانه آیین دادرسی مدنی فاقد موانع مقرراتی است...» میزان غرامت مورد مطالبه و به تبع آن هزینه دادرسی آن پس از مشخص شدن میزان دقیق غرامت قابل پرداخت است. لذا با توجه به بندهای ۱۶ و ۱۷ دستورالعمل ناظر بر قراردادهای باشگاه‌ها با بازیکنان و ماده ۱۴ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان فوتبال و مفاد قرارداد، تقاضای اعمال مقررات نسبت به خواننده دعوی و اعلام فسخ غیرموجه و همچنین مطالبه غرامت موافق خواسته و اعمال محرومیت ورزشی، مورد درخواست است."

۷- وفق بند ۲ ماده ۹ آیین دادرسی کمیته وضعیت بازیکنان و به منظور رعایت اصل تناظر، به موجب اخطاریه شماره ۱۷۸۸۲/۱۴۰۳/۰۴/۰۴ دادخواست و ضامناً، به آقای علیرضا صفر بیرانوند ابلاغ گردید.





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Islamic Republic of Iran Football Federation

۸- وکیل خوانده به موجب لایحه تقدیمی مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۰ اظهار نمود: "به موجب ماده ۱۱ آئین دادرسی کمیته وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶ از جمله مهمترین شرایط شکلی دادخواست «تعیین دقیق خواسته» است و مادامی که خواسته منجز نباشد طرح آن محمل قانونی ندارد لذا باشگاه محترم در صورتی که خواهان ادامه رسیدگی است می‌بایست خواسته (تعیین غرامت) را به طور صریح و دقیق مشخص نماید. به موجب بند ۴ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان، بازیکنی که در دوره حفاظت شده مرتکب نقض قرارداد گردیده است علاوه بر پرداخت غرامت متحمل مجازات ورزشی نیز خواهد شد؛ افزون بر این، بند ۳ ماده مذکور، باشگاه و بازیکن را بصورت تضامنی موظف به پرداخت غرامت کرده است و در بند ۱۲ همین ماده تحریک باشگاه جدید را مفروض انگاشته است که تبعاً باشگاه نیز مجازات خواهد شد در نتیجه موازین حقوقی و عدالت ایجاب می‌کند امکان حضور داشتن و دفاع برای ذی‌نفع دیگر نیز در دادرسی فراهم گردد. فلسفه صلاحیت مرجع محترم رسیدگی کننده، رعایت اصل بی‌طرفی و حفظ تمامیت فوتبال است که در مقررات و رویه قضایی فیفا هم صراحتاً پذیرفته شده است. بنابراین تجزیه دعوا توسط خواهان محترم موضوعی مردود و با هیچ یک از اصول دادرسی همخوانی ندارد. به موجب بند ۳ الحاقیه قرارداد فی-مابین، «در صورتی که در پایان فصل، باشگاه کلیه مطالبات بازیکن را پرداخت ننماید. بازیکن می‌تواند قرارداد خود را به صورت یکجانبه فسخ نماید.» که در مانحن‌فیه به دلیل عدم پرداخت کلیه مطالبات موکل به میزان پانزده میلیارد ریال ایشان قرارداد خود را به صورت یکطرفه فسخ نموده است. افزون بر این، چون از باب میزان مبلغ پرداختی توسط باشگاه، بین طرفین اختلاف بنیادین وجود دارد ضروری است جهت تعیین مبلغ دقیق پرداختی قرارداد، اصول اسناد واریزی ارائه گردد و در این خصوص به موکل فرصت دفاع داده شود. مطابق صورت حساب مالی باشگاه، مبلغ سه میلیارد ریال از پاداش‌های طی فصل به عنوان حقوق ایشان در نظر گرفته شده است، موضوعی که مردود و بی‌اساس است زیرا که اولاً دستورالعمل صادره نه تنها برخلاف اصول مسلم حقوقی و مقررات مدون فیفا است بلکه تشریفات لازم در وضع آن نیز رعایت نشده است؛ مطابق ماده ۱۴ اساسنامه فیفا فدراسیون‌های عضو باید از مقررات فیفا متابعت کامل داشته باشند. ثانیاً اختیار حاصل از تصویب دستورالعمل پیشنهادی و اجرای آن بر اساس چه مقرره ای است؟ هیچ شخص یا گروهی حق تصویب آئین نامه یا دستورالعملی در تضاد با مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان و مقررات امری فیفا را ندارد. ثالثاً وضع مقررات فوتبال توسط فدراسیون‌ها به موجب اساسنامه و اختیارات حاصله از آن به صورت آمرانه توسط مجمع عمومی فدراسیون صورت خواهد گرفت. بنابراین هیچ کارگروهی خارج از چارچوب مقرر حق تصویب مقررات آمره در ورزش فوتبال را ندارد. رابعاً سوالی که اینجا مطرح می‌شود این است که خواهان محترم اگر مدعی این است که پاداش‌ها غیرقانونی است (فرض محال) چرا در زمان پرداخت آن‌ها را از مطالبات قراردادی کسر





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

نمود؟ بر فرض محال که پرداخت آنها غیرقانونی بوده چرا پس از هر بازی در رسانه‌های مختلف آن را در بوق و کرنا کرده و به هوادارن اعلام می‌کردند پاداش واریز شده است؟ چرا این موضوع را به موکل که طرف قرارداد بوده اعلام نکرده‌اند؟! رفتار خواهان محترم کاملاً غیرحرفه‌ای، غیراخلاقی، متقلبانه و برخلاف حسن نیت قراردادی و معامله منصفانه است و با سوء استفاده از شرایط باعث گمراه شدن موکل شده است. خامساً جمع پاداش‌های واریزی باشگاه به موکل حدود یک میلیارد ریال بوده نه سه میلیارد ریال که در این باره نیز باشگاه منصفانه و شفاف عمل نکرده است. در پایان با توجه به موارد فوق تقاضای رد دعوی خواهان را دارد"

۹- باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس به موجب لایحه تقدیمی در جلسه رسیدگی مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۰ اظهار نمود: "آقای علیرضا صفر بیرانوند ضمن امضای قرارداد ورزشی به شماره ۱۱۸۵ مورخه ۱۴۰۲/۰۴/۲۴ تعهد نموده است که به مدت ۲ فصل ورزشی منتهی به پایان فصل آتی، در مقابل ارزش معین اقدام به ایفای موضوع قرارداد نماید در حالی که متأسفانه ایشان در مورخه ۱۴۰۳/۰۳/۳۰ با مراجعه به سازمان لیگ و با ادعای عدم رعایت بند ۳ الحاقیه قرارداد ۱۱۸۵، اقدام به فسخ بصورت یکطرفه قرارداد معتبر فی‌مابین نموده که مراتب به درخواست ایشان در سازمان لیگ ایران ثبت شده است. متعاقباً باشگاه پرسپولیس دادخواست موضوع پرونده حاضر، مراتب اقدام ایشان را اقدام به فسخ غیرموجه تلقی و درخواست اعمال مسئولیت‌های ناشی از فسخ غیر موجه و جرائم انضباطی آن نموده است با توجه و تدقیق در مفاد قرارداد فی‌مابین به شماره ۱۱۸۵ ملاحظه می‌شود که در این قرارداد مجالی برای اعمال فسخ بصورت یکطرفه فراهم نبوده و لذا خواننده دعوی با ادعای اتکا به جهات مندرج در «الحاقیه» اقدام به فسخ نموده که با عنایت به دلایل ذیل، اعمال فسخ از سوی ایشان از نظر این باشگاه غیرموجه تلقی می‌شود. مطابق صورت پیوست، تمامی مطالبات قراردادی بازیکن اعم از اصل قرارداد و یا امتیازات وابسته به آن بطور کامل از تاریخ ۱۴۰۲/۰۶/۰۲ تا ۱۴۰۳/۰۳/۲۶ به آقای علیرضا صفر بیرانوند پرداخت شده و ایشان هیچ گونه طلبکاری ناشی از قرارداد شماره ۱۱۸۵ از باشگاه پرسپولیس ندارد. مطالبات سال اول بابت اصل موضوع قرارداد ۱۵۹/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال مطالبات بابت امتیازات (آپشن) قرارداد ۳۱۸/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال، مجموع طلبکاری سال اول قرارداد: ۱۹۰/۸۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال، مجموع پرداخت باشگاه به بازیکن مطابق فهرست پیوست: ۱۹۰/۸۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال، قرارداد سال دوم باشگاه و بازیکن: ۱۹۸/۷۵۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال به انضمام آپشن‌های قراردادی، الحاقیه قرارداد شماره ۱۱۸۵/پ/۱۴۰۲ به دلیل الزام به اصلاح سهو قلم در قرارداد اصلی فی‌مابین طرفین ایجاد و به دلیل اصرار و نیاز بازیکن برای دریافت فوری مطالبات خود بند سوم آن تنظیم گردیده است. از جمله خصوصیات الحاقیه، اعلام کامل اراده طرفین و شفافیت توافقات است که در





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Islamic Republic of Iran Football Federation

شرح آتی موارد مندرج در آن تفضیلاً تبیین می‌شود. الحاقیه در خصوص قرارداد شماره ۱۱۸۵/پ/۱۴۰۲ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۲۴ و در واقع اراده صریح طرفین بر این امر استقرار یافته است، بنابراین الحاقیه فوق الذکر صرفاً مربوط به قرارداد شماره ۱۱۸۵ بوده و تحت تاثیر آثار قرارداد می‌باشد. با دقت نظر در بند ۳ این الحاقیه که بیان می‌دارد در صورتی که در پایان فصل باشگاه کلیه مطالبات بازیکن را پرداخت ننماید بازیکن میتواند بعد از ۱۵ روز از آخرین بازی فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ اعم از بازی‌های لیگ برتر و جام حذفی قرارداد خود را به صورت یک جانبه فسخ نماید. با توجه به مفاد الحاقیه که صراحتاً اعلام می‌دارد در پایان فصل و آخرین بازی فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ اعم از لیگ برتر و جام حذفی، مشخص می‌گردد که منظور طرفین و امضاء کنندگان ذیل الحاقیه، پایان مسابقات فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ اعم از لیگ برتر و جام حذفی بوده است. مطابق بند ۱۶ مقدمه مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان که مرقوم داشته است «فصل مسابقات دوره‌ای است که با برگزاری اولین مسابقه رسمی مربوط آغاز و به آخرین مسابقه رسمی مربوطه خاتمه می‌یابد شروع و خاتمه فصل را سازمان لیگ فوتبال تعیین و اعلام می‌نماید در صورتی که آغاز و پایان لیگ با جام حذفی منطبق نباشد اولین مسابقه رسمی هر یک از دو رقابت فوق که زودتر شروع شود آغاز فصل و آخرین مسابقه رسمی هر یک از دو رقابت مذکور دیرتر خاتمه یابد پایان فصل تلقی می‌شود» لذا با توجه به بند مرقوم فوق، فصل مسابقات دارای تعریف مشخص و صریح می‌باشد و همانطور که بیان گردید نمی‌توان تفسیر جداگانه‌ای را برای آن در نظر گرفت، بنابراین با توجه به پایان فصل در تاریخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۱ همزمان با فینال جام حذفی به نظر می‌رسد خواننده در اعمال حق فسخ ادعایی تعجیل نموده است. فارغ از بحث پرداخت و یا عدم پرداخت، مطالبات بازیکن زودتر از موعد و زمان تعیینی مندرج در الحاقیه اقدام به فسخ یک جانبه قرارداد خود با باشگاه پرسپولیس در سازمان لیگ فوتبال نموده که این مهم فسخ را غیرموجه و خلاف قوانین و مقررات و نیز قرارداد نموده است. لذا ضمن تأکید بر عدم اتمام فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ و عدم امکان اعمال حق فسخ از لحاظ زمانی به جهت پرداخت تمامی مطالبات، در واقع حق فسخ مورد انتظار ایشان در زمان اعمال توسط بازیکن هنوز ایجاد نشده است. قابل ذکر است که باشگاه پرسپولیس تمامی مطالبات بازیکن را در تاریخ بیست و ششم خرداد سال جاری و پیش از پایان فصل مسابقاتی و به فاصله چهارده روز پس از آخرین بازی تیم پرسپولیس به حساب بازیکن پرداخت کرده است. اصل احترام به قرارداد از جمله اصول مهم و اساسی مقررات داخلی و بین‌المللی می‌باشد که می‌بایست از جانب طرفین قرارداد رعایت گردد که متأسفانه خواننده به نقض این اصل اقدام به فسخ غیرموجه قرارداد خود نموده است. در واقع پیام اصلی فیفا همواره احترام به قراردادهای و تلاش طرفین برای ادامه دادن به آن است. مقررات فیفا نقض یا نادیده گرفتن قراردادهای را توجیه نکرده و به جز شرایط استثنایی عادتاً فسخ قرارداد را مورد پذیرش قرار نمی‌دهد. امره بودن دستورالعمل ناظر بر قراردادهای باشگاه‌ها با



www.the-ffiri.com international@the-ffiri.com



فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

بازیکنان در فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ مطابق ماده ۵۱ مقررات انضباطی فدراسیون فوتبال تمامی مقامات رسمی و بازیکنان باید به مقررات بازی فوتبال از جمله دستورالعمل‌ها احترام گذاشته و پایبند باشند و اصول رفتار اخلاقی، وفاداری، یکپارچگی و جوانمردی را رعایت نمایند لذا با توجه به امره بودن دستورالعمل فوق الذکر و بیان شیوه فسخ قرارداد به جهت عدم پرداخت مطالبات گذشته از جمله گذشت ۴ ماه و ارسال اخطار ۱۵ روزه و ثبت آن در سازمان لیگ، ایشان نمی‌توانسته است به صرف ادعای گذشت ۱۵ روز از موعد مورد ادعای خویش اقدام به فسخ قرارداد نماید و این فسخ از لحاظ قانونی به طور قطع غیرموجه می‌باشد. فسخ غیرموجه قرارداد توسط خواننده مسبوق به سابقه است. آقای بیرانوند قبل از شروع فصل گذشته نیز به صورت غیرموجه اقدام به فسخ قرارداد خود نمود که باعث ایجاد دلهره نگرانی و استرس شدید هواداران گردید تا جایی که یک هوادار به دلیل استرس زیاد جان خود را از دست داد. در فصل گذشته نیز ایشان بعد از اطلاع از فسخ غیرموجه خود در کمتر از ۷۲ ساعت با بازگشت به باشگاه پرسپولیس قرارداد جدیدی را منعقد نمود. شرکت فرهنگی ورزشی پرسپولیس به جهت سهمی عام بودن بخشی از منابع مالی خود را از مردم تهیه می‌نماید و در واقع هواداران سهامداران اصلی این شرکت هستند که تأیید این گونه رفتارهای تکراری موجب از بین رفتن بیت المال و حقوق مردم است. از همه مهمتر امکان به وجود آمدن بدعت بد و نقض قوانین در میان ورزشکاران دیگر و به وجود آمدن بی‌نظمی و هرج و مرج می‌شود که شایسته است با برخورد قانونی از این گونه رفتارها جلوگیری گردد. باشگاه پرسپولیس، درخواست دارد از نهایت ظرفیت‌های مقرر در مقررات فوتبال نسبت به بازیکن از جمله شش ماه محرومیت از کلیه فعالیت‌های فوتبال و غرامت حداقل به ارزش مجموع ارزش قرارداد ۱۱۸۵ محکوم بفرمایند. در واقع، بر اساس رویه اتاق حل اختلاف فیفا و مستند به دعاوی متعددی که تاکنون وجود داشته است، اگر قراردادی توسط بازیکن بدون دلیل موجه فسخ شده و ایشان از تعهدات تخطی کرده باشد طبق ماده ۱۷ مقررات نقل و انتقال فیفا مسئول پرداخت خسارت خواهد بود. متن ماده ۱۷ مقررات فیفا به شرح زیر است: «در همه موارد فسخ قرارداد بدون داشتن دلیل موجه، طرف فسخ کننده قرارداد موظف به پرداخت غرامت است» بدین معنی که هیچ استثنایی وجود ندارد، ماده قانونی ادامه می‌دهد که: «با ملاحظه مقررات مربوط به حق آموزش بازیکنان، غرامت ناشی از فسخ بدون دلیل موجه، براساس مفاد قرارداد محاسبه می‌گردد و در صورتیکه غرامت به طور شفاف در قرارداد ذکر نشده باشد، غرامت فسخ قرارداد با رعایت قوانین و مقررات راجع به حقوق قراردادهای و تعهدات موضوعه کشور خصوصاً در حوزه ورزش چنانچه موجود باشد در حدی که مغایر مقررات فیفا نباشد و هر گونه معیار عینی دیگر محاسبه می‌شود. این معیارها می‌تواند از جمله شامل حقوق و سایر مزایای بازیکن در قرارداد قبلی و قرارداد جدید، زمان باقی مانده از قرارداد قبلی، مخارج و هزینه‌های پرداخت شده یا متحمل شده باشگاه سابق که به نسبت طول مدت قرارداد تقسیم





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

می‌شود و اینکه آیا نقض قرارداد در دوره حفاظت شده رخ داده است یا خیر باشد. بند ۴ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقال فدراسیون فوتبال ایران بیان می‌نماید که بازیکنی که در دوره‌ی حفاظت شده مرتکب نقض قرارداد گردیده است، علاوه بر پرداخت خسارت متحمل مجازات ورزشی نیز خواهد شد. لذا، مستند به بند ۲۹ ذیل تعاریف مقررات نقل و انتقال فدراسیون فوتبال: «در صورتیکه قرارداد بعد از ۲۸ سالگی بازیکن بسته شده باشد، عبارت است از یک دوره زمانی شامل دو فصل یا دو سال هر کدام زودتر برسد از زمان لازم الاجرا شدن قرارداد» لذا با این تفسیر، فسخ غیرمجاز بازیکن در دوره‌ی حفاظت شده‌ی قرارداد بوده و اقدام ایشان شامل مجازات ورزشی تا محرومیت شش ماه خواهد بود. نمونه‌های متعددی هستند که در آن دیوان داوری ورزش و فیفا رای به پرداخت غرامت به باشگاه سابق دادند در واقع مراجع تصمیم گیرنده در فیفا، در تعداد قابل توجهی از پرونده‌هایی که اصول مشترکی با پرونده‌های فوق‌الذکر داشتند رای به جبران خسارت دادند به عبارتی این حق را برای طرف زیان دیده به رسمیت شناختند که در وضعیتی قرار گیرد که در صورت اجرای صحیح قرارداد در آن قرار میگرفت و این اقدام دقیقاً به معنای ارزش روز پول است. فیفا در واقع چگونگی محاسبه غرامت را به عنوان یک روش شفاف محاسبه و مقرر می‌دارد که در واقع جانشین نمودن بازیکنی در سطح بازیکن فسخ کننده به ارزش پول امروز به چه میزان برای باشگاه هزینه در بر خواهد داشت. استدعا دارد ضمن تشخیص وصف غیرموجه به فسخ اعلامی توسط ایشان، طرف دعوی به پرداخت غرامت بر اساس ارزش بازیکن در سطح ایشان و اعمال محرومیت ورزشی به دلیل فسخ غیرموجه در دوره حفاظت شده اتخاذ تصمیم بفرمایید. مستندات دعوی: بند ۱۶ مقدمه مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان، ماده ۵۱ مقررات انضباطی فدراسیون فوتبال، ۱۶ و ۱۷ دستورالعمل ناظر بر قراردادهای باشگاه با بازیکنان در مسابقات فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲، ماده ۱۴ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان، ماده ۱۳ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت فیفا ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان، بند ۲۹ ذیل تعاریف مقررات نقل و انتقال فدراسیون فوتبال، ماده ۱۷ مقررات نقل و انتقال فیفا، بند ۴ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقال فدراسیون فوتبال ایران."

۱-۰ کمیته وضعیت بازیکنان به منظور استماع اظهارات طرفین در تاریخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۰ نسبت به تشکیل جلسه رسیدگی با حضور خوانده (آقای علیرضا صفر بیرانوند) و نمایندگان طرفین اقدام نمود.

نمایندگان باشگاه پرسپولیس اظهار داشتند: "در الحاقیه درج شده ۱۵ روز پس از پایان رقابت‌های فصل اعم از لیگ برتر و جام حذفی که بر اساس بند ۱۴ مقررات نقل و انتقالات فصل مسابقات تعریف شده که با پایان جام حذفی فصل خاتمه خواهد یافت. در بند ۳ الحاقی درج شده در صورتی که در پایان فصل کلیه مطالبات بازیکن پرداخت نشود دارای





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

حق فسخ است، فینال جام حذفی در تاریخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۱ بوده در حالی که تاریخ فسخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۰ بوده است لذا یک روز قبل از پایان فصل اقدام به اعمال فسخ شده است. مقررات داخلی و بین المللی متکی به احترام به قرارداد و اصل لزوم به پایبندی به قرارداد است اگرچه باشگاه ۱۴ روز پس از آخرین بازی خود تمامی مطالبات بازیکن را اعم از اصل و آپشن‌ها پرداخت کرده است که آخرین آن ۱۴۰۳/۰۳/۲۶ بوده است که صورت وضعیت پرداختی‌های باشگاه تقدیم خواهد شد و سایر دفاعیات به شرح لایحه تقدیمی امروز است، در بند ۲ ایرادات شکلی لایحه وکیل خواننده به فسخ غیرموجه در دوران حفاظت شده اشاره شده و ما نیز به آن تأکید داریم و علاوه بر مجازات ورزشی تقاضای غرامت نیز داریم و نکته بعدی بحث آمرانه بودن قوانین و مقررات است که ما قبول داریم به جز آن امکان توافق نیست. غرامت حداقل میزان دستمزد قرارداد ایشان در فصل قبل به میزان ۱۹۸.۷۵۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال است در صدر الحاقیه آمده است که الحاقیه قرارداد شماره ۱۱۸۵ و قرارداد فوتبالی فصل آخر است و نمی‌توان آن را به فصل قبل و قرارداد قبل تسری داد لذا عبارت کلیه مطالبات فقط شامل مطالبات فصل آخر است به فرض که آقای بیرانوند مطالبات قبل داشته است ما به عنوان مدیون اختیار داریم که تعیین کنیم پرداخت بابت کدام دین است و پرداختی در باشگاه به صورت واریز است که فهرست پرداختی‌ها ظرف یک هفته تقدیم خواهد شد ضمن اینکه ما در همین جلسه می‌توانیم تعیین کنیم که پرداخت بابت چه عنوانی است. در بند سوم الحاقی آنچه که برداشت می‌شود این است که فسخ در پایان فصل بوده است. چطور می‌شود تمامی مطالبات مدنظر ایشان در الحاقیه نیامده باشد اگر قصد طرفین آخرین بازی فصل پرسپولیس بود تصریح می‌کردند. استناد به مصاحبه هم اگر امکان دارد آقای بیرانوند بعد از بازی از یکه‌ستان گفته‌اند که بنده هیچ بند فسخی ندارم و نمی‌خواهم اعمال کنم و مثل بقیه بازیکنان صبر می‌کنم لذا از حق فسخ عدول کردند که مستند آن تقدیم خواهد شد. هرچند اساساً مصاحبه آقایان درویش و بادامکی مدرک نیست، از آقای بیرانوند بپرسید چقدر دریافتی داشتند؟ نکته آخر اینکه جهل به قانون رافع مسئولیت نیست و در قرارداد نوشته شده است که بازیکن از تمامی مقررات آگاه است. بندی در قرارداد بابت رضایت مدیرعامل است که حق دارد پاداش‌های بعد از هر بازی را از محل بند یک میلیارد تومانی مدیرعامل پرداخت کند و مطابق دستورات هم نمی‌توانستیم پرداخت کنیم. اینکه بیان کردند طلب بابت دو فصل است پس دارای دو منشأ مختلف است و یک منشأ ندارد این بند و ادعای سیصد میلیون تومان پاداش بر خلاف دستورالعمل است و ادعای پاداش بودن بر خلاف دستورالعمل است. منظور ما این است که بندهای ۱۶ و ۲ دستورالعمل مبنی بر وجود ۴ ماه حقوق معوقه است و بازیکن نمی‌توانسته با آن قرارداد را فسخ کند. نکته بعدی اینکه ما نمی‌توانیم مازاد بر سقف پاداش بدهیم و سقف دستورالعمل را رعایت کردیم لذا این پرداخت‌ها جز پرداختی باشگاه است."



Date: تاریخ
No : شماره
Ref : پیوست

فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation



آقای علیرضا صفر بیرانوند و وکیل وی اظهار داشتند: "اینکه گفته شد پایان فصل ۱۴۰۳/۰۳/۳۱ است در بند الحاقیه صراحتاً مشخص شده ۱۵ روز پس از آخرین بازی فصل، آقایان درویش و بادامکی مصاحبه کرده‌اند که نشان می‌دهد ۱۵ روز پس از آخرین بازی ملاک است آخرین بازی با مس رفسنجان ۱۴۰۳/۰۳/۱۲ بوده است مصاحبه آقای بادامکی و درویش تقدیم می‌شود و فایل صوتی آن نیز موجود است. در بحث پرداختی مطالبات نیز ما قبول نداریم، ۱۵۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال تا تاریخ اعلام فسخ به موکل بدهکار بودند پس از قرارداد جدید، ۶۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال از مطالبات فصل قبل مانده بود که پرداخت شده و بابت فصل قبل هفت میلیارد و خورده‌ای طلب بوده است. ما مبلغ ۱۵۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال از باشگاه طلبکاریم باشگاه خودش اعلام کرده مطالبات پرداخت شده و این مبلغ بابت فصل آخر است. از باشگاه تقاضا داریم اصول اسناد واریزی را ارائه نماید. باشگاه همچنین پاداش ۳۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال را محاسبه کردند. همچنین مقررات فیفا قوانین آمره را مشخص کرده و تمام مقررات آمره نیست. الحاقیه گفته تمام مطالبات نگفته فقط مطالبات فصل آخر و در واقع مطالبات که عدم پرداخت آن موجب حق فسخ می‌شود شامل تمام مطالبات است. اینکه باشگاه بتواند پاداش را از قرارداد کسر کند در مقررات نیست و پاداش برای ترغیب است و پاداش‌ها مثل دستمزد برای بازیکنان مهم است. پاداش که محاسبه شده نباید جز مبالغ قراردادی محاسبه شود منظور همان ۳۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال است که ۲۰۷۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال پرداخت شده و نباید جز مبالغ قرارداد بیاید. باشگاه باید بند سازمان لیگ را جلوی من می‌گذاشت و باشگاه نباید پرداختی‌های خارج از قرارداد را از قرارداد کسر کند این بند اصلاً به من اعلام نشد و من را دور زدند در نهایت اینکه ۳۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال پاداش بوده نه دستمزد. ضمن اینکه اسناد همین را هم باید ارائه دهند. من به عنوان بازیکن ملی توقع داشتم و من از فصل قبل هم طلب دارم با این حساب مبلغ حدود ۱۵۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال است. بحث رضایت مدیرعامل، آن را کتباً و قبلاً تایید کرده است لذا اظهارات اخیر صحیح نیست که در لویحی که داده‌اند به تعهدات استناد کردند و به مقررات داخلی در حالی که مقررات فوتبال فراموشی است. کلیه مطالبات در الحاقیه مطلق است و باشگاه این عبارت را کلی می‌نویسد و اینکه بخواهند تفکیک کنند صحیح نیست و اگر شرطی بیاید به ضرر تنظیم کننده تفسیر خواهد شد. در خصوص مطالبات نیز باید به نفع موکل مطالبات شامل هر دو فصل تفسیر شود چون مطلق آمده است. اصول اسناد واریزی را باید ارائه دهند و مبلغ قرارداد ۱۹۵۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال بوده و بحث تعیین دین در حالی است که اسباب متعدد باشد، اختیار مدیون نیز باید در هنگام پرداخت لحاظ شود. بعد از آن در خصوص پاداش‌ها نیز سلامت روابط قراردادی اقتضا می‌کرد اعلام شود که پرداختی‌ها بابت پاداش بوده است یا خیر، در عرف فوتبال در پرونده سینا عشوری پاداش‌ها جز مبالغ قراردادی لحاظ نمی‌شود، پرسپولیس بازیکن را فریب دادند و اعلام کرده‌اند بعد از واریز که پاداش داده‌ایم و پاداش



www.the-ffiri.com international@the-ffiri.com

آدرس: تهران، خیابان شیخ بهایی شمالی، کوچه دوازده متری فوتبال (سوم)، پلاک ۴ کدپستی ۱۹۹۵۸-۷۳۷۸۱ تلفن: ۷-۸۸۲۱۳۳۰۶ نامبر: ۸۸۲۱۳۳۰۲
Address: No. 4, 12-meter Football Alley, North Sheikh Bahaei St., Tehran, Iran Tel: +98-21-88213308 Fax: +98-21-88053605

www.the-ffiri.com international@the-ffiri.com

آدرس: تهران، خیابان شیخ بهایی شمالی، کوچه دوازده متری فوتبال (سوم)، پلاک ۴ کدپستی ۱۹۹۵۸-۷۳۷۸۱ تلفن: ۷-۸۸۲۱۳۳۰۶ نامبر: ۸۸۲۱۳۳۰۲
Address: No. 4, 12-meter Football Alley, North Sheikh Bahaei St., Tehran, Iran Tel: +98-21-88213308 Fax: +98-21-88053605



فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

که در پایان فصل، باشگاه کلیه مطالبات بازیکن را پرداخت ننماید، بازیکن می‌تواند بعد از ۱۵ روز از آخرین بازی فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲ اعم از بازی‌های لیگ برتر و جام حذفی قرارداد خود را به صورت یکجانبه فسخ نماید. نظر به مقدمه فوق، در مقام احراز و اثبات حقانیت موکل در خصوص اراده باطنی طرفین که منتهی به تنظیم و انعقاد شرط مذکور در الحاقیه شده است، تصدیق می‌دهد، باشگاه در بند ۳ و ۴ لایحه دفاعیه تقدیمی خویش در بخش توضیح در مورد الحاقیه شماره ۳۱۵، مقصود از پایان مسابقات را اعم از لیگ برتر و جام ناظر به تمامی تیم‌ها عنوان نموده‌اند، این ادعای درخور تأمل به جهات متعدد ذیل مردود است که عبارتست از اولاً مصاحبه مدیرعامل باشگاه پرسپولیس آقای درویش با رسانه‌های خبری مختلف که مستند به بند الف ماده ۲، مواد ۱۲، ۱۳۶ و ۱۵ قانون تجارت الکترونیکی در حکم سند و واجد اعتبار می‌باشد، به خوبی مؤید آن است که اراده باطنی طرفین که در اظهارات مدیرعامل باشگاه به عنوان مهمترین نماینده باشگاه منعکس گردیده و بدان اذعان و اقرار شده که مقصود طرفین از پایان فصل آخرین بازی تیم پرسپولیس در مسابقات نه آخرین بازی سایر تیم‌ها و اتمام مسابقات با تعیین قهرمان جام حذفی بوده است. صحت اظهارات موکل و تحریف رابطه صریح قراردادی از ناحیه مدیرعامل و وکیل محترم باشگاه در لایحه دفاعیه تقدیمی فوق‌الذکر در مصاحبه آقای بادامکی معاون ورزشی باشگاه با رسانه خبری مختلف مشابه اظهارات مدیرعامل است نیز آشکار است، بنابراین بر اساس نمایندگی ظاهری در خصوص مدیران یک شخص حقوقی، مستند به ماده ۱۲۵ لایحه اصلاحی قانون تجارت در خصوص مدیرعامل و قاعده من ملک شیئاً ملک الاقرار به ادعای تفسیر مخالف از پایان فصل توسط نمایندگان باشگاه مسموع نیست. ثانیاً پرداخت‌های باشگاه پرسپولیس نیز ناظر به طلب موکل در عمل و رفتار در اجرای قرارداد مورد تنازع در راستای اراده قراردادی طرفین ناظر به پایان فصل محقق شده و با وجود حاکمیت اراده تفسیر به دیگر اشکال که در لایحه دفاعیه باشگاه منعکس و بدان به ناصواب اصرار شده است منتفی به انتفاء موضوع می‌باشد. ثالثاً تبصره ذیل ماده ۳ قرارداد منعقد شده تحت شماره ۱۱۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۲۴ به صراحت منظور از مدت قرارداد را آخرین بازی حضور رسمی باشگاه در نظر گرفته است بنابراین با استفاده تبصره مذکور، تفسیر باشگاه مبنی بر ملحوظ نمودن پایان فصل با ضابطه بازی تیم‌های دیگر یا تعیین قهرمان جام حذفی در حالیکه باشگاه دیگر مسابقات رسمی پیش رو ندارد پذیرفته شده نیست. در سطور فوق بیان گردید تبصره مذکور ضابطه را برای تعیین حدود و ثغور مدت قرارداد، حضور رسمی باشگاه در مسابقات داخلی و خارجی که باشگاه در نظر گرفته است. نظر به ماده مذکور و با لحاظ نمودن مفهوم مخالف ماده مذکور اساساً آنچه فی‌مابین طرفین برای مدت قرارداد در نظر گرفته شده است حضور موثر باشگاه پرسپولیس در مسابقات رسمی در قالب داشتن بازی با حریفان بوده است و بر فرض اگر بعد از اتمام مسابقات لیگ باشگاه در مرحله یک چهارم از مسابقات جام حذفی کنار برود مدت قرارداد فی‌مابین خاتمه





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Islamic Republic of Iran Football Federation

یافته تلقی خواهد شد. تصدیق می‌فرمایند مسابقات جام حذفی تا تعیین تیم قهرمان ممکن است به دلایلی معلوم یا نامعلوم حتی تا چند ماه بعد از پایان لیگ و حذف یک باشگاه ادامه داشته باشد که به موجب قاعده عقلی و توالی فاسد مترتب بر تفسیر مطروحه از ناحیه باشگاه، تفسیر بقای قرارداد در حالیکه باشگاه هیچ بازی و مسابقه‌ای پیش رو ندارد مطلقاً صحیح نیست، مضافاً آنکه بازی تیم‌های دیگر جهت تعیین قهرمان جام حذفی از روابط قراردادی فی‌مابین خروج موضوعی و تخصصی داشته و قطعاً موثر در مقام و تفسیر قراردادی نیست زیرا بر مبنای اصل نسبی بودن قراردادها منعکس در ماده ۲۳۱ ق.م. آنچه بایست محل تفسیر یک عمل حقوقی متقابل قرار گیرد رابطه طرفین منبعت از ماده ۱۹۱ ق.م. است و فراح نمودن دامنه تفسیر ضوابط و شرایط دارد و تفسیری بدون مبنا نمی‌تواند موجب تحمیل مسئولیت بر احدی از طرفین قرارداد گردد. کلیه مطالبات نظر به عدم پرداخت بخشی از طلب موکل در فصل قبل از ناحیه باشگاه که منتهی به فسخ قرارداد گردید قرارداد جدیدی تحت شماره ۱۱۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۲۴ منعقد گردید. در میانه فصل الحاقیه‌ای به قرارداد مزبور اضافه و موکل با باشگاه توافق نمودند کلیه مطالبات موکل ۱۵ روز بعد از آخرین بازی رسمی تیم پرسپولیس در لیگ برتر یا جام حذفی پرداخت شود با حاکمیت اراده، الحاقیه مورد اختلاف با شرط منعکس در آن منعقد گردید در صورتیکه تمام مطالبات موکل پرداخت نشود ایشان قادر به فسخ قرارداد خواهد بود. در تبیین ادله اثباتی ناظر به بند فوق باید بیان داشت اولاً مطابق ماده ۴ قرارداد منعقد شده اصلی تحت شماره ۱۱۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۱۴ به صراحت تکلیف قراردادی باشگاه مبنی بر پرداخت مبلغ ناظر به همان فصل را معین کرده بوده است. پر واضح است برخلاف ادعای وکیل محترم خواهان نیازی به بیان و تاکید پرداخت وجوه با تنظیم الحاقیه شماره ۱۶۵ مورخ ۱۴۰۲/۰۱/۲۸ تحصیل حاصل و امری بیپه‌وده بوده و اساساً یکی از مبنای تنظیم الحاقیه پرداخت کلیه مطالبات موکل بوده است. نکته مذکور از آن جهت بیان شد زیرا باشگاه مطالبات موکل را علی‌الظاهر به اختیار خویش تفکیک نموده و برخی از آنها را به حساب مطالبات موکل از فصل قبل قرار داده است. ثانیاً اگر به اعتقاد نمایندگان باشگاه در بند ۱ بخش توضیح در مورد الحاقیه منعکس در لایحه دفاعیه تقدیمی، دریافت فوری مطالبات موکل مدنظر و مبنای تنظیم الحاقیه بوده چرا زمان پرداخت مطالبات در پایان فصل تعیین شده است؟ که با توجه بدین نکته اساساً عنوان نمودن فوریت با تکلیف قراردادی باشگاه در تعارض است همین تفسیر ساده توجیه نمایندگان باشگاه را مردود می‌نمایاند. رفتار باشگاه پرسپولیس در خصوص پرداخت طلب موکل از رهگذر فصل قبل در بازه زمانی جاری بودن قرارداد فصل حاضر به خوبی مؤید تعارض اظهارات باشگاه و وکیل محترم ایشان در دفاعیات خویش، با رفتار سابق باشگاه پرسپولیس در ایفای تعهدات سابق خود است که به استناد به قاعده منع تعارض گویی ناشی از رفتار استاپل و منع تعارض گوئی به ضرر دیگری پذیرفته شده نیست. رابعاً در بند ۴ ماده ۴ قرارداد، مبلغ قرارداد موکل و تکلیف





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

باشگاه به پرداخت آن صراحتاً تعیین شده بوده است. نکته‌ای که باید بدان توجه داشت آن است که در بند ۳ الحاقیه مارالذکر صراحتاً از عنوان مطالبات که افاده جمع می‌نماید استفاده شده که به خوبی مثبت آن است که الحاقیه تنظیمی و ضمانت اجرای فسخ مترتب بر آن ناظر به کلیه مطالبات موکل بدون تفکیک بوده است زیرا در الحاقیه تنظیمی صراحتاً کلیه مطالبات موکل قید شده و مقصود این بوده که کلیه مطالبات موکل از باشگاه به ایشان پرداخت شود و تفکیکی بین مطالبات پرداختی به موکل از سوی باشگاه انجام نشده و استفاده باشگاه از اسنادی که در اختیار ایشان است در بیان این که بخشی از پرداخت‌ها برای این قرارداد و بخشی برای قرارداد فصل قبل بوده صحیح نیست، بنابراین با توجه به اینکه باشگاه تنظیم کننده شرط و طرف قوی قرارداد بوده و در مقام پرداخت طلب موکل بوده است قطعاً اگر شرط صرفاً ناظر به بخشی از مطالبات موکل می‌بود آنها تفکیک می‌شدند. در خصوص استناد وکیل محترم باشگاه در جلسه منعقد رسیدگی مبنی بر احتساب پرداختی‌های باشگاه به عنوان پاداش در زمره پرداختی‌های ناشی از قرارداد اصلی شماره ۱۱۸۵ و بیان اینکه با این شکل محاسبه شرط فسخ برای موکل ایجاد نشده بوده است موارد ذیل در جهت تنویر ذهن حضرتعالی به حضور ایفاد می‌گردد، اولاً: آئین‌نامه مغایر با قواعد حقوقی است که در خصوص آن به نحو مبسوطی در لایحه تقدیمی سابق دفاعیات تبیین گردید و از بیان مجدد آن که صرفاً اطاله کلام را در پی دارد خودداری می‌شود و دفاعیات آتی با حفظ موضع دفاعی در این خصوص تقدیم می‌گردد. ثانیاً: نظر به اسناد صادره مالی از ناحیه باشگاه نیز برخلاف اعتقاد وکیل محترم باشگاه در جلسه رسیدگی منعقد باشگاه بین عنوان آفر، آپشن و پاداش قائل به تفکیک شده است پیوست لایحه حاضر در حالی که وکیل محترم در جلسه مذکور اصرار به عدم تفکیک بین این دو عنوان مبلغ به صورت مجزا واریز شده است داشتند و پاداش‌های پرداختی مورد اختلاف را بخشی از آفر یا آپشن رضایت مدیر عامل باشگاه قلمداد نموده‌اند در حالی که به موجب اسناد مالی آن مبلغ به صورت مجزا واریز شده است بنابراین استناد وکیل محترم باشگاه در خصوص موارد فوق با روح قرارداد و اصول حسن نیت و اعتماد قراردادی در تعارض آشکار می‌باشد. زیرا موکل با اعتماد به باشگاه به جهت توفیق در مسابقات برگزار شده استحقاق اخذ پاداش بعد از بازی‌ها را یافته است و دیون ایجاد شده در همان بازه زمانی بر اساس ماده ۲۸۲ ق.م. به موکل به عنوان پاداش پرداخت شده است که مطابق رویه سابق در قراردادهای سال قبل و عرف حاکم بر فوتبال نیز می‌باشد و حالیه تعمیم مبالغ مذکور به دین ناشی از قرارداد اصلی محلی از اعراب ندارد. ثالثاً: تصدیق می‌فرمایند اسناد مالی صادره از سوی باشگاه بر اساس ماده ۱۴ قانون تجارت علیه باشگاه پرسپولیس «شرکت سهامی عام» قابلیت استناد را دارد همچنین به طریق اولی نظر به اقرار صریح منعکس در اسناد مالی صادره (ماده ۱۲۸۰ قانون مدنی مبنی بر اقرار کتبی در حکم اقرار شفاهی)، قواعد اقرار العقلاء علی انفسهم جائز، منع انکار بعد از اقرار مستند به ماده ۱۲۷۷ قانون مدنی و استاپل،





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref. : پیوست:

پرداخت‌های انجام شده به موکل صراحتاً با عنوان پاداش سند مالی و حسابداری خورده و به موکل پرداخت شده است لیکن حالیه بر خلاف اراده صریح باطنی و ظاهری طرفین در قالب اسناد مالی صادره و با نقض حسن نیت و اعتماد قراردادی و سوء استفاده از حق اصل ۴۰ قانون اساسی از شرط مذکور برای تزییع حقوق مسلم موکل در دعوی حاضر استفاده شده است. رابعاً؛ در مانحن فیه باشگاه در زمان تادیه دین مستند به ماده ۲۸۲ ق.م. صراحتاً اقرار داشته است بابت پاداش پیروزی در مسابقات مختلف مبالغ اسناد مالی را به موکل پرداخت می‌نماید. همچنین در زمان انعقاد الحاقیه و وضع خیار شرط برای موکل نیز مقصود طرفین پرداخت کلیه مطالبات موکل بوده و در هیچ بخشی اشاره به احتساب پرداخت‌های ناشی از پاداش ناظر به طلب ناشی از قرارداد اصلی نشده است. همانگونه که مستحضرنده؛ ماده ۲۸۲ ق.م. ملاک برای ایفای تعهد زمان تادیه دین است و باشگاه نمی‌تواند پرداختی که سابقاً وضعیت آن را برای پاداش بخشی از طلب فصل قبل اظهار نموده است، به یکباره و آنهم در جهت تظہیر خواسته‌های فعلی خود تغییر دهد و بیان نماید که پرداخت‌های مذکور از باب پرداخت طلب اصلی بوده است. خامساً فارغ از آنکه مطالبات موکل به دلایل متعدد سابق و آتی معروضه پرداخت نشده لکن توجه به این نکته ضروری است که حالیه نمایندگان باشگاه پرسپولیس با رفتاری غیرحرفه‌ای، غیراخلاقی و ناصواب که ابدأً زیننده باشگاهی با نام و آوازه پرسپولیس نیست، پرداخت‌های موکل از جهت پاداش را به طلب اصلی قراردادی تسری می‌دهند در حالی که اساساً به موجب قرارداد و اسناد پرداخت امری مسلم و غیرقابل انکار است که توافق صریح طرفین که طابق النعل بالنعل نیز اجرا شده است دائر بر مدار موضوعات ادعایی مدیرعامل باشگاه و وکیل محترمشان نبوده است. سادساً فارغ از ایرادات وارد شده به دستورالعمل، با حفظ مواضع دفاعی در خصوص آن، به زعم نگارنده فلسفه وضع بند ۱۰ دستورالعمل استنادی نمایندگان باشگاه، ناظر به جلوگیری از دور زدن سقف قراردادها و پرداخت‌های سنگین و نامتعارف خارج از آن است که موجب تبعیض خواهد شد و ناظر به پرداخت‌های معمول و مرسوم در جهان در فوتبال در خصوص پاداش‌های پرداختی به بازیکنان در قالب پیروزی در مسابقات نخواهد بود. شایان توجه آنکه هر مقرره‌ای بایست با رعایت حسن نیت، احترام به روح قرارداد و اصل اعتماد و رعایت اخلاق حرفه‌ای در مقابل بازیکنان در قالب حمایت از طرف ضعیف قرارداد بازیکنان در مقابل باشگاه‌ها تفسیر شود و اقدامات نمایندگان باشگاه به خوبی مثبت سوء استفاده از حق اصل ۴۰ ق.ا است که ممنوع و مردود است. سابعاً اگرچه موکل از مقرره مذکور کاملاً بی‌اطلاع بوده اما باید بیان داشت که باشگاه و نمایندگان باشگاه به عنوان یکی از طرفین قرارداد کاملاً از مقرره مذکور که علی‌الظاهر به نفع باشگاه‌ها می‌باشد آگاه بوده‌اند اما با وصف آگاهی بر خلاف دستورالعمل مذکور اقدام نموده و اقدام به پرداخت‌هایی بر اساس پاداش به موکل نموده‌اند که بر اساس قاعده اقدام باید این اقدام به زیان باشگاه تفسیر شود. نظر به توضیح فوق مبرهن است باشگاه از جهت رعایت





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

اصول حرفه‌ای و اخلاقی مکلف بوده بدو دستورالعمل مذکور را به بازیکن اطلاع دهد و متعاقب آن اگر پرداختی ناظر به پاداش را با لحاظ و آگاهی دستورالعمل فوق الذکر به پرداخت اصلی تسری می‌دهد به بازیکن اعلام نماید نه آنکه به موجب پیوست مرقومه حاضر، به نحو پنهانی پاداش‌های پرداختی به بازیکنان را در هیأت مدیره کسر و آن را مصوب نمایند و حتی در این اقدام نیز بازیکن را از مصوبه مذکور مطلع ننمایند. لذا، اقدام سابق و حاضر نمایندگان باشگاه به نوعی مغرور نمودن موکل بر اساس قاعده غرور بوده و قطعاً نمی‌تواند محل اعتناء و تضرر ثالث بر اساس قاعده لاضرر و لاضرار فی‌الاسلام قرار گیرد. قاعده انصاف و اصل اعتماد در قراردادها نیز بر این موضوع تاکید می‌نماید علاوه بر توضیحات فوق نظر به اسناد مالی ارائه شده از ناحیه وکیل محترم باشگاه فارغ از آنکه اسناد صادره از سیستم مالی باشگاه قابلیت نظارت و اعتماد را نداشته و در نقطه مقابل قابل تغییر و اصلاح کاملاً موافق خواست باشگاه است؛ بنابراین استناد به اسناد مذکور پذیرفته شده نیست. به عنوان مثال در تطبیق سند صادره شماره ۸۴۸ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۱۸ بازه زمانی جاری بودن قرارداد حاضر و همچنین به موجب اسنادی که بدست موکل رسیده، دو عدد کاملاً متفاوت در یک شماره سند مشاهده می‌شود که قابل جمع نیست و عبارتست از آن که سند مذکور (۸۴۸) یک مرتبه نهصد و سی و یک میلیون تومان و یک مرتبه چهار میلیارد و شصت و نه میلیون تومان هر دو با عنوان پرداخت مطالبات فصل گذشته موکل درج شده است که تعارض اسناد مذکور به خوبی مؤید آن است که مطالبات موکل ناظر به فصل قبل را در قالب پرداخت‌های فصل جاری لحاظ و به ناصواب القاء می‌نمایند که کلیه طلب موکل از باب قرارداد فصل جاری پرداخت شده است همچنین نظر به توضیح خلاصه فوق در این بخش ارجاع امر به کارشناس در رشته حسابرسی و حسابداری می‌تواند کمک شایانی به کشف حقیقت بنماید شایان ذکر است مزید امتنان خواهد بود اسناد ارائه شده از ناحیه طرف مقابل در اختیار اینجانب قرار گرفته و فرصت کافی جهت تعرض به اسناد مذکور یا پاسخ بدان ایجاد گردد.

۱۳- باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس به موجب لایحه شماره ۱۴۷۹/پ/۱۴۰۲ مورخ ۱۴۰۲/۰۵/۰۲ اعلام نمود: "وکیل محترم که در واقع در بخش اولاً لایحه تقدیمی، با ذکر عبارت آیین‌نامه مغایر با قواعد حقوقی است بیان نموده که قواعد ناظر بر قراردادها را قبول ندارد، ایشان موکل خود را مستحق دریافت پاداش بعد از بازی‌ها دانسته و سپس ایشان در بندهای خامساً، سادساً و سابعداً نیز به عدم پذیرش و ناآگاهی موکل خود از مقررات ابلاغی فدراسیون فوتبال اشاره کرده است. به استحضار اعضای محترم کمیته رسیدگی کننده می‌رساند که مجموع طلبکاری آقای بیرانوند از باشگاه پرسپولیس به این شرح است: بابت موضوع قرارداد: ۱۵۹,۰۰۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال، بابت آفر، پاداش، آپشن:





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

۳۱,۸۰۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال، مجموع ارزش قرارداد ایشان: ۱۹۰,۸۰۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال، با توجه به اسناد مالی و صورت حساب‌های ارائه شده باشگاه پرسپولیس دقیقاً همین مبلغ را به بازیکن محترم پرداخته است و بازیکن هیچگونه طلب دیگری از باشگاه ندارد و قرارداد ایشان هیچ گونه طلبکاری علی‌حده‌ای را توجیه نمی‌نماید. اگرچه منظور وکیل محترم طرف پرونده از عبارت عدم تفکیک یا تفکیک مطالبات ایشان را متوجه نشدم لکن مطابق مقررات ناظر بر قراردادهای فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳، پاداش، امکانات رفاهی و آپشن هیچ بازیکنی نمی‌تواند از بیست درصد ارزش قرارداد وی تجاوز کند. همچنین مطابق ماده ۵۱ مقررات انضباطی تبعیت بازیکنان از مقررات ابلاغی فدراسیون فوتبال تأکید شده است. نکته بسیار قابل اهمیت این است که مطابق بند ۴ الحاقیه طرفین توافق نموده‌اند که بنابر الزامات مندرج در دستورالعمل ثبت قرارداد و آیین نامه ناظر بر آن پاداش‌های این قرارداد نمی‌تواند از سطح بیست درصد میزان دستمزد فصل تجاوز نماید و لذا این موضوع مورد توافق طرفین قرار دارد بنابراین، طرفین در آخرین اراده و مطابق الحاقیه بطور مشخص پذیرفته‌اند که سطح هرگونه پاداش‌های قرارداد نمی‌تواند از ۲۰ درصد تجاوز نماید و بنابراین استناد بازیکن به مطالبه‌ی بیش از ۲۰ درصد مسموع نیست. شایسته‌ی عنایت است که اسناد ضمیمه‌ی لایحه بازیکن اولاً به هیچ‌وجه مورد تایید باشگاه نبوده، غیررسمی و غیرمصدق است و ثانیاً به نظر می‌رسد در برخی از بخش‌ها تغییراتی در کپی اسناد ایجاد شده و با توجه به ارائه فتوکپی و با توجه به ارائه صرف کپی و غیرقابل اتکا بودن کپی، لذا پرسپولیس وجود آن را مورد انکار قرار می‌دهد، در توضیح باشگاه پرسپولیس به ضمیمه اسناد جدیدی را ارائه می‌کند مشروح آن به این شرح است: صورت حساب‌های پرداختنی دفتر معین آقای علیرضا بیرانوند مربوط به آفر و امتیازات بازیکن که ذیل ورقه توسط باشگاه ممهور و تصدیق شده است طی این دفتر معین مجموعه امتیازات بازیکن به ارزش ۳۱,۸۰۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال تماماً با قید زمان و به حساب بازیکن پرداخت شده است. بدین وسیله ضمن پیوست نمودن صورتجلسه رسمی هیئت مدیره باشگاه مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۲۲ که به طور رسمی در باشگاه ثبت شده است، هیئت مدیره موافقت کرده است که از محل آپشن‌های قرارداد بازیکنان به آنها پاداش پرداخت کند. این مقرر حکایت از آن دارد که تصمیم پرسپولیس از ابتدا پرداخت پاداش بازیکنان از آپشن‌های قرارداد ایشان بوده و هیچ بازیکنی نمی‌تواند بیش از مطالبات قراردادی از پرسپولیس سهم خواهی کند. باشگاه پرسپولیس به جز دفتر معین ارائه شده هیچ ورقه تأیید نشده کپی، اسکن یا سند غیر مصدق دیگری را نمی‌پذیرد. مطابق بند ۲ ماده ۱۳ قرارداد فی‌مابین، تأکید شده است که این قرارداد تابع آیین‌نامه‌ی نقل و انتقالات سازمان لیگ و فدراسیون می‌باشد با عنایت به توضیحات در لایحه قبلی مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۴ و صراحت تعریف عبارت پایان فصل در بند ۱۶ تعاریف مقررات، کمیته محترم وضعیت، نظر به آنکه تفسیر نمودن اراده طرفین ناشی از پذیرش ابهام وجود آن یا جهل طرفین نسبت به مسئولیت استفاده از عبارات است





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

با این وصف و با فرض عالم بودن طرفین و عدم امکان نفوذ جهل و سلب آثار آن، عبارت پایان فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ اعم از لیگ برتر و جام حذفی آنچنان واضح و آشکار است که شنونده را از تفسیر یا کشف اراده باطنی مستغنی می‌دارد. در واقع فیفا، مقررات RSTP، تصمیمات اتاق حل اختلاف فیفا، آراء CAS و مقررات کمیته وضعیت محلی نیز در جستجوی اصل حسن نیت در رفتار حرفه‌ای طرفین قرارداد است. باید توجه داشت که در واقع فسخ از نگاه رویه مقررات فوتبال و فیفا، به عنوان آخرین راه حل تلقی می‌شود. اصل حسن نیت تبیین می‌کند که طرفین باید تمامی تلاش خود را برای حفظ و پایداری مبذول نموده و در واقع فسخ به نوعی استثناء بر اصل تلقی می‌گردد و به عنوان آخرین راهکار باید مورد توجه قرار گیرد. حسن نیت بررسی می‌کند که آیا طرفین از تمام ظرفیت‌های ممکن برای حفظ و پایداری قرارداد بهره برداری نموده‌اند یا اینکه تلاش شده است با بهانه جویی از عبارات در جستجوی راه حلی برای بی‌اعتبار نمودن قرارداد فی‌مابین باشند. با توجه به رویه‌ی بازیکن، از جمله فسخ سال‌های گذشته‌ی وی در تیم قبلی نفت تهران، فسخ سال گذشته با باشگاه پرسپولیس و فسخ سال جاری، این رفتار همگی دلالت بر رفتار غیرحرفه‌ای ایشان و بهانه جویی برای انحلال قراردادها است. اتفاقاً اظهارات بیشتر بازیکنان و هم بازی‌های بازیکن همگی حکایت از این دارد که بازیکن در طول فصل قبل تصمیم خود برای اعمال فسخ را گرفته و هم تیمی‌های ایشان در جریان این امر بوده و در واقع فسخ کردن و بهانه جویی از عبارات قراردادی محتمل بوده است، بنابراین بازیکن در جستجوی حفظ و پایداری قرارداد نبوده است. وکیل بازیکن در صفحه دوم لایحه خود با رجوع به مفهوم مخالف، فراخ نمودن دامنه تفسیر، اصل نسبی بودن قراردادها، تلاش نموده است خاطر اعضای دانای کمیته محترم رسیدگی کننده را از اصل پذیرش و تقبل مسئولیت بار معنایی عبارات به مفهوم مخالف سوق دهد که به نظر قابل پذیرش نخواهد بود لذا با وجود صراحت در متن، دلیلی برای مراجعه به مفهوم مخالف نیست. نکته بسیار مهم وکیل محترم بازیکن در سطر سوم صفحه سوم لایحه با جعل متن الحاقیه و درج آن به نحوی دیگر تلاش نموده است در تصمیم اعضای محترم کمیته وضعیت از این روش تاثیر بگذارد. لذا متن مزبور ساختگی و به دور از توافق طرفین است. توضیح ضروری با توجه به حضور وکیل محترم در جلسه تحریر الحاقیه، چنانچه اراده موکل ایشان عین عبارات صدر صفحه سوم لایحه است چگونه آن را درج نکرده که اکنون برای الحاق یا تفسیر آن با مشکل روبرو شوند. با توجه به تسلط اعضای محترم کمیته رسیدگی کننده به موضوعات و علم کافی به موضوعات با ذکر توضیح کوتاه زیر از اطاله کلام خودداری می‌شود، الحاقیه مربوط به قرارداد شماره ۱۱۸۵ بوده و در صدر الحاقیه نیز به این موضوع تاکید شده است آقای بازیکن اساساً و قطعاً از فصل قبل مطالبه شناسایی شده‌ای ندارد و موضوع تسویه حساب بازیکن با باشگاه به اقرار بازیکن در جلسه رسیدگی مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۰ توسط کمیته محترم وضعیت صورت جلسه شد. در پایان ضمن تشکر از صرف وقت برای





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

مطالعه این لایحه، با توجه به این امر که اقدام به فسخ قرارداد از سوی بازیکن مسبوق به سابقه بوده و پیش از این نیز عدم پایبندی ایشان به مفاد قرارداد منجر به فسخ از سوی ایشان و نهایتاً منجر به توافق در غالب قرارداد جدید گردیده و نظر به اینکه اقدام از سوی ایشان متاسفانه دارای آثار سوء نسبت به باشگاه و هواداران محترم گردیده و در سال گذشته منجر به فوت احدی از هواداران محترم شده است بنابراین باشگاه پرسپولیس تقاضای اعمال کامل مقررات به شرح این درخواست را تقاضا می نماید.

۱۴- باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس تهران به عنوان خواهان، با تقدیم دادخواستی علاوه بر اعلام مواضع قبلی به طرفیت آقای علیرضا صفر بیرانوند، باشگاه فرهنگی ورزشی تراکتور تبریز را به عنوان خواننده دعوی قرار داده و دعوایی به خواسته مطالبه غرامت تضامنی و اعمال محرومیت باشگاه تقدیم نموده که در تاریخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۷ ثبت و به این کمیته ارجاع گردیده است.

۱۵- باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس در دادخواست مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۷ اعلام نمود: "عطف به شکایت باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس علیه آقای علیرضا صفر بیرانوند مبنی بر تأیید فسخ غیرموجه مطالبه غرامت و اعمال محرومیت ورزشی با عنایت به اعلام عمومی باشگاه تراکتور نسبت به عقد قرارداد آقای بیرانوند با باشگاه مزبور، ضمن طرح دعوا علیه آن باشگاه مبنی بر مطالبه غرامت و اعمال محرومیت ورزشی به استحضار می رساند آقای علیرضا صفر بیرانوند مطابق قرارداد به شماره ۱۱۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۰۳/۲۴ اقدام به انعقاد قرارداد به مدت دو فصل ورزشی و تا پایان فصل ورزشی ۱۴۰۳-۱۴۰۴ با باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس می نماید. متاسفانه نامبرده در تاریخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۰ با حضور در سازمان لیگ با استناد به بند ۳ الحاقیه فوق الذکر اقدام به فسخ قرارداد خود با این باشگاه می نماید باشگاه پرسپولیس اعتقاد راسخ دارد فسخ مورخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۰ به دلیل عدم اتمام فصل و عدم وجود شرایط مندرج در الحاقیه و همچنین عدم رعایت مقررات حاکم، غیرموجه می باشد اما باشگاه تراکتور در تاریخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۶ با انتشار مطلبی در صفحه رسمی خود در اینستاگرام اقدام به رونمایی از انعقاد قرارداد خود با آقای بیرانوند می نماید. طبق بند ۱۲ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان فوتبال در صورتی که باشگاهی با بازیکن حرفه ای که بدون دلیل موجه قرارداد قبلی اش را فسخ کرده است قرارداد منعقد نماید اینطور فرض می شود که این باشگاه بازیکن را تحریک به نقض قرارداد نموده است بنابراین با توجه به فسخ غیرموجه آقای بیرانوند و تحریک و اغوا بازیکن تیم فوتبال پرسپولیس توسط باشگاه تراکتور، ضمن تقاضای اعمال محرومیت مندرج در ماده فوق الذکر مبنی بر محرومیت از دو





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Islamic Republic of Iran Football Federation

دوره زمانی کامل و متوالی از نقل و انتقالات داخلی و بین‌المللی، تقاضای مطالبه خسارت مطابق دادنامه شماره ۲۱۰ صادره از کمیته استیناف و جبران خسارات دادرسی مورد تقاضاست.

۱۶- وفق بند ۲ ماده ۹ آیین دادرسی کمیته وضعیت بازیکنان و به‌منظور رعایت اصل تناظر، به‌موجب اخطاریه شماره ۱۴۰۳۲۰۲۵۷ مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۰۱ دادخواست و ضامناً، به آقای علیرضا صفر بیرانوند و باشگاه فرهنگی ورزشی تراکتور تبریز ابلاغ گردید.

۱۷- وکیل بازیکن به موجب لایحه مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۰۶ اظهار نمود: "باشگاه پرسپولیس در تاریخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۰ دادخواست جدیدی تقدیم نمودند که فارغ از ایرادات شکلی فاحش بر دادخواست اخیر تقدیمی که در آتیه تبیین خواهد شد معروض می‌دارد دادخواست تقدیمی اخیر به کیفیت تسلیم شده علیه موکل و باشگاه تراکتورسازی تبریز، به صورت ضمنی ایراد شکلی مطروحه از ناحیه اینجانب در اولین لایحه تقدیمی ۱۴۰۳/۰۴/۲۰ و جلسه منعقد دادرسی را موثر و وارد می‌داند که در دعوی حاضر حسب ادعای واهی باشگاه پرسپولیس بر اساس ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان باشگاه تحریک کننده بر فرض محال تراکتورسازی (تبریز) می‌بایست طرف دعوی قرار میگرفته که در وضعیت کنونی و در دعوی پرونده حاضر این تکلیف مصرحه بر ذمه باشگاه پرسپولیس به عنوان خواهان دعوی رعایت نشده و نظر به محتویات مضبوط در پرونده در یک دعوی غیرقابل تجزیه صرفاً موکل آقای بیرانوند به عنوان طرف دعوی قرار گرفته است بنابراین دعوی مطروحه موافق قانون طرح نشده و قابلیت استماع ندارد. در بند لایحه تقدیمی مدیرعامل محترم باشگاه پرسپولیس با عدم بیان جزئیات موثر با مصادره به مطلوب بیان داشته‌اند موکل در مصاحبه خویش از حق فسخ خود عدول نموده است و اما پاسخ موکل در تاریخ ۱۴۰۳/۰۲/۲۲ مصاحبه‌ای انجام داده که فارغ از فضای حاکم در بازه زمانی مذکور مبرهن است که قبل از ایجاد حق فسخ برای ایشان است پرواضح است زمانی ادعای عدول از حق فسخ محلی از اعراب دارد که حق ایجاد شده باشد و موکل با آگاهی از حق ایجاد شده اقدام به اسقاط صریح و ضمنی حق مذکور نماید در حالیکه حق فسخ برای موکل در آتیه ایجاد می‌شده است. مضافاً بر خلاف ادعای مدیرعامل محترم باشگاه پرسپولیس هیچ کجای مصاحبه موکل بیان ننموده‌اند از حق فسخ خود عدول نموده است و آقای ناصواب این موضوع جای تامل دارد. دوم اینکه در بند دوم لایحه تقدیمی مدیرعامل محترم باشگاه پرسپولیس مجدداً پایان فصل را تفسیر نموده و به مواردی برای توجیه تمسک جسته است. اما پاسخ؛ مقصود طرفین از پایان فصل فی‌مابین طرفین و ادله مثبت آن در لایحه دفاعیه تقدیمی ۱۴۰۳/۰۴/۲۴ تقدیم گردید. بنابراین از بیان مجدد آن که صرفاً اطلاع کلام را در پی دارد، خودداری می‌شود. سوم اینکه مدیرعامل محترم

۲۰



www.the-ffiri.com international@the-ffiri.com



فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

باشگاه پرسپولیس در بخش گزارش مالی لایحه تقدیمی فوق‌الذکر اسناد مالی را ضمیمه نموده‌اند و بصورت واهی و خلاف واقع مدعی هستند که از رهگذر اسناد تعرفه شده حقوق مالی موکل را تماماً پرداخت نموده‌اند و اما پاسخ، اولاً در لایحه سابق تقدیمی اینجانب در ۱۴۰۳/۰۴/۲۴ در بخش اسناد مالی معارض بیان گردید. اسناد مالی ارائه شده از ناحیه باشگاه قابلیت نظارت و اعتماد را ندارد و حتی مستندی تحت سند شماره ۸۴۸ به عنوان نمونه تبیین گردید که به خوبی نشان می‌داد باشگاه به عنوان تنظیم‌کننده اسناد و ایضاً عدم امکان نظارت بالاخص در موضوع حاضر اقدامات ناصوابی انجام داده که نمی‌توان استناد ایشان به آن اسناد را قابل اتکاء و اعتبار دانست. ثانیاً در اسناد مالی ضمیمه شده حاضر به مانند اسناد تقدیمی سابق نیز متأسفانه نماینده باشگاه بعضاً اسنادی مخدوش را تسلیم نموده و هدف هم از این اقدام ناگفته پیداست. همچنین گواه دیگری بر مدعای فوق سند مالی دال بر واریز ۱.۹۵۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال ناظر به نامه شماره ۱۴۰۳/۰۴/۲۳ مدیر عامل محترم باشگاه می‌باشد. پیوست لایحه حاضر که مدیرعامل باشگاه تلاش قابل تاملی دارند، آن‌ها را به عنوان پرداخت‌های ناظر به قرارداد موکل از فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ القاء نمایند اما تیترا عنوان پرداخت بر خلاف بعضی اسناد سهواً یا عمدتاً مخدوش شده است. به دلالت اسناد شمارگان ۱۲۳۷، ۱۱۷۸، ۱۲۶۱ و ۱۲۱۶ تواریخ ۱۴۰۲/۰۳/۲۱، ۱۴۰۳/۰۱/۲۹، ۱۴۰۳/۰۲/۰۶، ۱۴۰۳/۰۲/۲۰ و ۱۴۰۳/۰۳/۱۰ برخلاف ادعای پرداخت ناظر به قرارداد از ناحیه مدیرعامل باشگاه، پرداخت‌های مذکور از باب پاداش بازی‌های مقابل تیم‌های گل گهرسیرجان، ملوان بندرانزلی، نساجی مازندران، استقلال خوزستان و شمس آذر قزوین بوده که دقیقاً و منجزاً در اسناد مالی که توسط بخش مالی باشگاه در اختیار موکل قرار گرفته است لکن حالیه با رفتاری ناصواب و نامه نگاری‌هایی که بعد از شروع دعوی حاضر در تاریخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۴ تحت شماره ۱۳۵۶ پ/۱۴۰۳ از ناحیه مدیرعامل باشگاه خطاب به بانک شهر شعبه ملاصدرا ارسال شده است ایشان تلاش دارند القاء نمایند که بانک مذکور نیز پرداخت‌ها را بابت قرارداد فصل حاضر به موکل پرداخت نموده است در حالیکه مدیرعامل محترم با زیرکی خاصی که قطعاً زبینه و پسندیده در اخلاق ورزشی و حسن نیت قراردادی نیست در نامه ارسالی موضوع را بعد از واریز وجه که بابت پاداش‌های بازی‌های مارالذکر بوده به قرارداد فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ تعمیم نموده‌اند. حضرتعالی تصدیق می‌نمایند همین یک مورد به خوبی مؤید تخلف قراردادی باشگاه پرسپولیس بوده که موکل را در اعمال حق مکتسبه در حمایت قانونی و مشروع قرار می‌دهد. شایان یادآوری است علی فرض محال اگر اسناد فوق صحت داشت بازهم ایراد منعکس در فراز رابعاً بخش لایحه تقدیمی سابق اینجانب به تاریخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۴، ناظر به ماده ۲۸۲ ق.م با همه تلاش‌های ناصواب نمایندگان باشگاه مرتفع نشده است. ثالثاً همچنان که در فراز ثانیاً بخش ب لایحه تقدیمی سابق بیان گردید و در اسناد اخیرالتقدیم نیز قابل مشاهده است در بسیاری موارد در خصوص پرداخت‌های ناشی از مطالبات فصل قبل و حاضر موکل قائل به تفکیک نشده و





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Islamic Republic of Iran Football Federation

پرداخت‌های ناشی از فصل قبل را به فصل جاری موکل تعمیم داده است و همچنین پرداخت‌های ناشی از پاداش و آپشن را به قرارداد اصلی تسری داده است. در این خصوص به نحو مبسوطی سابقاً در فراز رابعاً و خامساً بخش ب لایحه تقدیمی سابق به تاریخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۲ توضیح داده شد بنابراین همانگونه که سابقاً بیان شد توضیح فوق اثبات می‌نماید منظور از کلیه مطالبات در الحاقیه تنظیمی فی‌مابین طرفین، تمامی مطالبات موکل منبعت از قرارداد سال قبل و فصل جاری از باشگاه می‌باشد. بنابراین ارجاع امر به کارشناسی جهت تعیین دقیق مطالبات موکل و پرداختی‌های باشگاه پرسپولیس مورد استدعاست. رابعاً در بخش بستانکاری سند مالی شماره ۸۴۹ صادره مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۱۳ در اختیار موکل قرار داده شده، صراحتاً باشگاه در یک سند و مستند به ماده ۱۲۸۰ قانون مدنی اقرار نموده است که به موکل مبلغ یازده میلیارد و پانصد و شصت میلیون ریال بدهکار است بگذریم از اینکه مطالبات موکل از باشگاه بیش از مبلغ مذکور منعکس در سند مزبور است لکن مستند مذکور صحت ادعای موکل مبنی بر عدم پرداخت مطالبات موکل از ناحیه باشگاه اثبات می‌نماید. خامساً همانگونه که سابقاً بیان گردید واژگان کلیه مطالبات منعکس در الحاقیه تنظیمی فی‌مابین، مطلق و افاده جمع می‌نماید و مشمول تمامی مطالبات موکل از باشگاه است زیرا اگر غیر از این مقصود طرفین بود واژه کلیه و مطالبات را به کار نمی‌بردند یا در استفاده از واژه مطالبات عبارت این فصل را برای بیان ادعای واهی خویش تصریح می‌نمودند. مفقود بودن تمامی این موارد در الحاقیه تنظیمی و در نقطه مقابل تفاسیری که از ناحیه موکل بیان گردید صحت ادعای موکل را احراز می‌نماید زیرا همانگونه که مستحضرنده؛ فقط به موجب یک الحاقیه رسمی امکان پیش بینی چنین شرطی وجود داشته است. اینکه باشگاه پرسپولیس از موضوع فوق سوء استفاده نموده و آن را تسری به بخشی از مطالبات موکل نموده است دلیلی بر عدول از این واقعیت نمی‌باشد، بی‌شک در تفسیر متون قراردادی متن به ضرر شخصی که آن را تنظیم کرده تفسیر خواهد شد.

۱۸- کمیته وضعیت بازیکنان پس از طرف دعوی قرار گرفتن باشگاه تراکتور تبریز و به منظور استماع اظهارات طرفین در تاریخ ۱۴۰۳/۰۵/۰۸ نسبت به تشکیل جلسه رسیدگی با حضور نمایندگان طرفین اقدام نمود.

نمایندگان باشگاه پرسپولیس اعلام نمودند: "اظهارات به شرح دادخواست و لایحه تقدیمی است به طور خلاصه اینکه با توجه به قرارداد پرسپولیس با آقای بیرانوند و عدم وجود حق فسخ برای ایشان قرارداد در دوره حفاظت شده توسط ایشان فسخ شده با اتکا بر تعاریف مندرج در بند ۱۶ تعاریف قوانین نقل و انتقالات کمیته وضعیت بازیکنان و بر اساس مبنای تعریف فصل مسابقاتی و همچنین با صراحت مقرراتی، باشگاه مقصد می‌بایست نسبت به قرارداد اولیه تحقیق می‌نمود و مستند به بند ۱۲ ماده ۱۸ مقررات، اصل حسن نیت اصل حفظ و پایداری قرارداد و نظر به آنکه به





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

موجب قانون باشگاه مقصد به تحریک بازیکن مفروض تلقی می‌شود. بحث مطالبه غرامت اینکه وقتی کمیته استیناف رای صادر کرده در موارد دیگر هم قابل استناد است ولی هرچند ما غرامت را تعیین کردیم و هزینه آن را پرداخت کردیم. در دادخواست اولیه باشگاه مقصد هنوز مشخص نشده بود به همین دلیل به محض مشخص شدن باشگاه جدید از ایشان به جهت اغوا و تحریک بازیکن اقدام شد و ضمن اینکه الزامی نیست که طرح دعوا به طرفیت هر دو باشگاه و بازیکن باشد نکاتی که نماینده تراکتور اضافه کردند مبهم بوده در خصوص اینکه خواسته معلق به رسیدگی اول است پاسخ اینکه معلق نیست و هر دو با هم می‌تواند رسیدگی شود و در خصوص آن ایراد دوم بر تحریک باید با فعل مادی باشد و مستند بند ۱۲ ماده ۱۸ همین که امضا کرده است تحریک است اصل بر سوء نیت است و آنها باید خودشان را ثابت کنند و اینکه ادعا کردم با باشگاه‌های دیگر هم مذاکرات داشتند قابل اثبات نیست و مستند دیگری وجود ندارد ضمناً همین که نمایندگی و وکالت از سوی باشگاه تراکتور یک نفر بوده قرینه‌ای بر تحریک است استناد به دادنامه ۲۱۰ در مورد آقای حسین پور از لحاظ هزینه دادرسی مورد استناد قرار گرفته و استناد به دادنامه از لحاظ ماهوی غیرممکن است. آقای بیرانوند در مصاحبه اخیرش اظهار کرد آخرین قرارداد من یک هفته پیش انجام شد پس یعنی اولین قرارداد هم بوده است. نکته دیگر اینکه در اظهارات وکیل بازیکن بیان شد به این دلیل که تیم ضعیف شده بود آقای بیرانوند تصمیم گرفت به تراکتور برود در کنار دلایل دیگر در لایحه قدرت احتمالی و مورد ادعای بازیکن در خصوص تراکتور دلیل بر فسخ و اغوا بوده است"

نمایندگان باشگاه تراکتور تبریز اعلام نمودند: "ابتدا ایراد شکلی مطرح می‌شود که ادعای باشگاه پرسپولیس مبنی بر اغوای بازیکن توسط باشگاه تراکتور مورد قبول نیست و باید تقویم می‌شد و هزینه دادرسی پرداخت می‌شد مورد دوم اینکه باشگاه پرسپولیس ادله‌ای مبنی بر اثبات تحریک باشگاه تراکتور ارائه ننموده است ضمناً مذاکرات آقای بیرانوند با باشگاه‌های دیگر پیش از انعقاد قرارداد با تراکتور بوده است. طی لایحه‌ای قرارداد بازیکن و باشگاه را ظرف یک هفته به کمیته وضعیت تقدیم می‌کنم. تحریک باید تاثیر داشته و به همراه تشویق به فسخ باشد و در خیابان سه‌رودی جلسه‌ای با آقای بیرانوند مصطفی لشکری و آقای درویش در حدود دو هفته پیش برگزار شد و به دلیل عدم توافق مالی به نتیجه نرسید و بعد باشگاه استقلال و باشگاهی از روسیه به آقای بیرانوند پیشنهاد دادند که بررسی کرد شرایط به صلاح نیست و تصمیم گرفت به باشگاه جدیدی برود و هیچ ارتباطی بین انعقاد قرارداد و فسخ نبوده است"

وکیل آقای علیرضا صفر بیرانوند اعلام نمود: "باشگاه پرسپولیس در طول این مدت جو رسانه‌ای علیه موکل ایجاد کرده و ایرادات شکلی به دادخواست وارد است و مخاطب مطالبه غرامت در دادخواست مشخص نیست و دادخواست و





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Islamic Republic of Iran Football Federation

خواسته منجز نیست و غرامت را تعیین نکردند و هزینه دادرسی پرداختند طبق آیین نامه موجود ایرادی ندارد یک شخص به عنوان وکیل و نماینده باشگاه باشد ضمن اینکه در استیناف آمده فسخ می تواند بدون دخالت باشگاه دیگری ایجاد شود و دلیل اینکه چرا آقای بیرانوند با باشگاه تراکتور قرارداد بسته این است که آقای شهریار و درویش مصاحبه کردند جایی برای آقای بیرانوند وجود ندارد و ایشان نمی تواند برگردد و بازیکن نمی توانست بدون قرارداد باشد و خود نماینده باشگاه مذاکرات شب تاسوعا را تایید کردند."

۱۹- باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس به موجب لایحه شماره ۱۵۵۶/پ/۱۴۰۳ مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۰۸ اظهار نمود: "مستند به بند ۱۲ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان فوتبال که اشعار می دارد در صورتی که باشگاهی با بازیکن حرفه ای که بدون دلیل موجه قرارداد قبلیش را فسخ کرده است قرارداد منعقد نماید اینطور فرض می شود که این باشگاه بازیکن را تحریک به نقض قرارداد نموده است. بنابراین، اصل بر تحریک و اغوای بازیکن توسط باشگاه مقصد بوده و به صرف ثبت و انعقاد قرارداد بعد از تاریخ فسخ نمی تواند باشگاه مقصد را از این موضوع مبرا نموده و بنابراین با توجه به عادی بودن تاریخ در صدر قراردادهای تنظیمی، استناد به تاریخ قرارداد، موجه و قابل اتکا نیست. لذا توجه به دلایل و قراین موجود در این پرونده می تواند مثبت اغوای بازیکن توسط باشگاه مقصد باشد. از جمله دلایل و قراین که می تواند بدان اشاره نمود. وضعیت مالی باشگاه جدید در زمان ارائه پیشنهاد، وضعیت مالی باشگاه سابق در زمان پیشنهاد بطور مثال سقف قرارداد در باشگاه پرسپولیس، زمان پیشنهاد ارائه شده به بازیکن، ارزش مالی این پیشنهاد، میزان علاقه ی طرفین از پیوستن به یک قرارداد همکاری مشترک، رابطه ی باشگاه تحریک کننده و باشگاه مبداء بطور مثال وجود در یک لیگ، ترک رفتار موثر و مسئولانه در باشگاه مقصد، عدم برقراری ارتباط از سوی باشگاه مقصد با باشگاه نخستین، تمایل و یا نیاز باشگاه مقصد به خدمات بازیکن، اطلاع باشگاه مقصد از فسخ پرهیا، رقابت باشگاه ها، رقابت باشگاه مقصد با باشگاه نخستین، مبلغ قرارداد مابین باشگاه تراکتور و آقای علیرضا صفر بیرانوند، مبلغ قرارداد از جمله فاکتورهای اصلی اغوای بازیکن است که هر باشگاهی می تواند از این طریق با بی توجهی به اصل احترام قراردادهای و نقض مقررات نقل و انتقالاتی اقدام به تحریک بازیکن نماید. در خصوص این پرونده نیز توجه به این موضوع مورد تقاضا است که با توجه به افزایش لاقبل بیش از ۴۰ درصد قرارداد بازیکن و باشگاه مقصد نسبت به باشگاه پرسپولیس این امر از جمله موارد با اهمیت در اغوای بازیکن می باشد. مصاحبه آقای بیرانوند در جشن قهرمانی باشگاه پرسپولیس در ورزشگاه آزادی مبنی بر دریافت پیشنهاد یک میلیون دلاری از یک باشگاه داخلی برای تعدادی از بازیکنان از جمله قراین و امارات دیگر از تحریک و اغوای بازیکن می باشد. اطلاع ایشان از این موضوع بیانگر دریافت





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

همین پیشنهادی است چرا که در دنیای حرفه‌ای هیچ بازیکنی پیشنهادات و رقم قرارداد خود را به بازیکن دیگری اطلاع نمی‌دهد در نتیجه علم و اطلاع نامبرده از رقم پیشنهادی باشگاه لیگ برتری تراکتور خود نشان از اغوا بازیکن است. همچنین بازیکن روز گذشته اقدام به مصاحبه نموده و طی آن عنوان کرده که آخرین قرارداد من با باشگاه تراکتور مربوط به هفته پیش می‌باشد و این نکته حکایت از آن دارد که بازیکن قراردادهای دیگری نیز با باشگاه تراکتور داشته است که موید اغوا از سوی باشگاه تلقی می‌شود. همانطور که بهتر مستحضرید دستور موقت از جمله قراردادهای فوری دستوری است که کمیته وضعیت می‌تواند به جهت جلوگیری از تضییع حقوق باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس نسبت به اعمال آن اقدام نماید. حتی صدور دستور موقت می‌تواند قدرت بازدارندگی نیز داشته باشد که اگر چنانچه بازیکنانی که قصد فسخ غیرموجه قرارداد خود را دارند با علم و اطلاع از محرومیت موقت آگاهانه و با صبر و تحمل بیشتری اقدام به فسخ قرارداد خود نمایند. در این پرونده نیز به جهت نزدیک شدن به شروع مسابقات و احتمال عدم امکان صدور رای و حتی طولانی شدن روند پرونده و صدور دادنامه در کمیته استیناف تقاضای صدور دستور موقت مبنی بر ابطال کارت مسابقه بازیکن و یا عدم صدور کارت مسابقه را دارد. با توجه به مدارک تقدیمی، دادخواست، لایحه و مستندات مالی استدعا دارد بازیکن به جریمه لاقط سطح مانده قرارداد وی و محرومیت انضباطی به شش ماه ممنوعیت از فعالیت‌های ورزشی در تمام سطوح، همچنین مسئولیت تضامنی باشگاه مقصد در مورد غرامات و محرومیت دو پنجره نقل و انتقالاتی داخلی و بین‌المللی مورد درخواست می‌باشد. طبق ماده ۱۴ مقررات فیفا اصل احترام به قرارداد مطلق نیست. ممکن است وضعیتی پیش آید که یکی از طرفین برای احترام به قرارداد استخدامی بیش از حد تحت فشار قرار گیرد بنابراین فیفا این امکان را در نظر گرفت که در صورت وجود دلیل معتبر توسط هر یک از طرفین به اصطلاح دلیل موجه، قرارداد استخدامی می‌تواند توسط هر یک از طرفین به صورت یکجانبه و بدون هیچگونه پیامدی فسخ شود، به عبارت دیگر در صورت وجود دلیل موجه هیچ پیامدی وجود ندارد به این معنی که طرفی که قرارداد را به صورت یکجانبه با دلیل موجه فسخ می‌کند ملزم به پرداخت هیچگونه غرامتی به طرف دیگر نیست و هیچگونه مجازات ورزشی نیز نمی‌تواند بر چنین طرفی اعمال شود. با این حال در صورتی که قرارداد توسط یکی از طرفین بدون دلیل موجه، بدون دلیل معتبر یا بدون دلیلی که حکایت از تحت فشار بودن بیش از حد بازیکن فسخ شود، طرف نقض کننده موظف به پرداخت غرامت است این موضوع در ماده ۱۷ بند ۱ مقررات فیفا آمده است که مقرر اصلی برای نهادهای تصمیم گیرنده فیفا است اتاق حل اختلاف DRC، کمیته وضعیت بازیکنان PSC، برای تعیین میزان غرامت قابل پرداخت توسط طرفی که قرارداد را بدون دلیل موجه نقض کرده است. طرف نقض کننده بدون دلیل موجه موظف به پرداخت غرامت است صرفنظر از اینکه نقض در طول یا پس از دوره حفاظت شده رخ داده





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Islamic Republic of Iran Football Federation

باشد طبق ماده ۱۷ بند ۳ و ۴ مقررات فیفا مجازات‌های به اصطلاح ورزشی می‌تواند هم بر بازیکنان و هم بر باشگاه‌ها در صورت نقض قرارداد بدون دلیل موجه در دوره حفاظت شده اعمال شود. طبق ماده ۱۷ بند ۳ مقررات فیفا، مجازات‌های ورزشی بر بازیکنی که قرارداد خود را نقض کرده است **in all cases** اعمال خواهد شد این مجازات معمولاً ممنوعیت چهار ماهه برای بازی در مسابقات رسمی خواهد بود با این حال در صورت وجود شرایط تشدید کننده ممنوعیت برای بازیکن به شش ماه افزایش خواهد یافت. طبق ماده ۱۷ بند ۴ مقررات فیفا علاوه بر تعهد باشگاه جدید به پرداخت غرامت مجازات‌های ورزشی بر باشگاهی نیز اعمال می‌شود که مشخص شود قرارداد را نقض کرده یا باعث نقض در طول "دوره حفاظت شده" شده است به طور خاص، طبق جمله دوم ماده ۱۷ بند ۴ مقررات فیفا این مقرره پیش‌بینی می‌کند که فرض بر این است مگر اینکه خلاف آن ثابت شود که هر باشگاهی که قرارداد با بازیکن حرفه‌ای را که قرارداد خود را بدون دلیل موجه فسخ کرده است امضاء کند آن بازیکن حرفه‌ای را به ارتکاب نقض تحریک کرده است از ماده ۱۷ بند ۴ مقررات فیفا چنین برمی‌آید که باشگاه از ثبت هر بازیکن جدید چه در سطح ملی و چه بین المللی برای ۲ دوره ثبت کامل و متوالی محروم خواهد شد. باشگاه تنها پس از گذراندن کامل مجازات ورزشی مربوطه از دوره ثبت بعدی قادر به ثبت بازیکنان جدید چه در سطح ملی و چه بین المللی خواهد بود به عبارت دیگر هنگامی که توسط نهادهای تصمیم گیرنده فیفا یا در مرحله (تجدید نظر دیوان داوری ورزش CAS مشخص شود که باشگاه جدید یک بازیکن حرفه‌ای را به ارتکاب نقض تحریک کرده است. باشگاه جدید در وضعیتی قرار خواهد گرفت که مجازات‌های ورزشی شدیدی بر آن اعمال خواهد شد. در این مقاله نویسندگان بر مفهوم تحریک تمرکز خواهند کرد به طور خاص، نویسندگان بر این سؤال تمرکز خواهند کرد که تحت چه شرایطی توسط نهادهای تصمیم گیرنده فیفا PSC و DRC و در مرحله تجدیدنظر CAS کمیته‌های معتبر در سطح بین‌المللی در دنیای فوتبال حرفه‌ای مشخص خواهد شد که یک باشگاه جدید بازیکن حرفه‌ای را به ارتکاب نقض تحریک کرده است. در این رابطه تمام رویه قضایی مرتبط فیفا و CAS از زمان وجود این ماده ۱۷ بند ۴ مقررات فیفا تا امروز به ترتیب زمانی مورد بحث قرار خواهد گرفت و به طور خاص بر بخش مرتبط آرا در رابطه با مفهوم تحریک تمرکز خواهد شد و تنها به آن اشاره خواهد شد. در نتیجه گیری نهایی نویسندگان تمام معیارهایی را که می‌توان از رویه قضایی استنباط کرد و درس‌هایی که باشگاه‌های جدید باید در نظر بگیرند تا ارزیابی بهتری از وضعیت داشته باشند زمانی که مجازات‌های ورزشی به دلیل تحریک اعمال می‌شود فهرست خواهند کرد در سال ۲۰۰۵ اتاق حل اختلاف فیفا تحریک باشگاه رم ایتالیا را احراز کرد و تأکید کرد که بیست و چهار ساعت پس از اینکه قرارداد بین Mexes و Auxerre توسط بازیکن بدون هیچ دلیل معتبری نقض شد او با As Roma قرارداد جدیدی منعقد کرده بود در مرحله تجدیدنظر در CAS مشخص شد که باشگاه رم





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Mexes را تحریک کرده است زیرا از وضعیت قراردادی او با باشگاه قبلی اش آگاه بود. دو سال بعد در سال ۲۰۰۷ CAS به طور خاص اشاره کرد که تحریک مورد اشاره در ماده پاراگراف ۴ ماده ۱۷ مقررات فیفا باید به عنوان تأثیری که باعث و تشویق یک رفتار می شود در نظر گرفته شود. در این پرونده، نه DRC و نه CAS معتقد نبودند که باشگاه جدید بازیکن را به فسخ قرارداد تحریک کرده است زیرا در زمانی که باشگاه جدید با بازیکن توافقی منعقد کرد، بازیکن ادعا می کرد که با باشگاهی در کامرون قرارداد دارد؛ باشگاه جدید با این باشگاه در کامرون توافقنامه انتقال منعقد کرد و گواهی انتقال بین المللی (ITC) صادر شد و باشگاه جدید ملزم نبود در اعتبار چنین ITC صادر شده توسط فدراسیون فوتبال کامرون تردید کند. با توجه به این شرایط، CAS در این پرونده خاص به این نتیجه رسید که باشگاه جدید را نمی توان سرزنش کرد زیرا باشگاه کاملاً بی اطلاع بود که بازیکن با پیونیک ایروان از ارمنستان قرارداد استخدامی معتبری داشته است. این دو پرونده نشان می دهد که می توان بین آگاهی واقعی از وضعیت مانند آنچه باشگاه رم ایتالیا داشت و کاملاً بی اطلاع بودن مانند آنچه باشگاه مربوطه در سال ۲۰۰۷ داشت، تفاوت قائل شد. این در واقع به نظر نویسندگان، برای فرار از هرگونه تحریک یک باشگاه باید تحقیقات دقیقی انجام دهد و باید به طور فعال به دنبال راه حل هایی باشد، یک سال بعد در سال ۲۰۰۹، DRC نتیجه گرفت که برای وجود تحریک تحت ماده ۱۷ باید نقض قرارداد احراز شود این رویکرد DRC از آن زمان تاکنون بوده است. در پرونده ای در سال ۲۰۱۰ تحریک در یک باشگاه از کویت احراز شد زیرا باشگاه در همان لیگی که باشگاه قبلی بازیکن بازی می کرد، حضور داشت و از وضعیت قراردادی بازیکن با باشگاه قبلی اش کاملاً آگاه بود و باشگاه قدیمی به محض شنیدن شایعاتی در مورد انتقال بازیکن با باشگاه جدید تماس گرفت و اطلاع داد که بازیکن هنوز با باشگاه قدیمی قرارداد دارد. همانطور که در پرونده ای حاضر، باشگاه بارها و بارها از طریق مقامات رسمی خود، فسخ بازیکن را نقض قرارداد تلقی کرده و آن را بطور عمومی اعلام کرده، ترکیب این مجموعه عناصر منجر به تصمیم DRC شد که باشگاه جدید بازیکن را به فسخ قراردادش با باشگاه قبلی تحریک کرده است. در پرونده معروف Bangoura پنل رسیدگی کننده در CAS تأکید کرد که معیارهایی مانند وضعیت مالی باشگاه جدید در زمان ارائه پیشنهاد، پیشنهاد ارائه شده به بازیکن، ارزش مالی این پیشنهاد، سطح ورزشی باشگاه جدید، می توانند به عنوان عواملی در نظر گرفته شوند که هنگام تعیین اینکه آیا باشگاه جدید بازیکن را به فسخ قرارداد با باشگاه قبلی اش تحریک، تأثیر یا تشویق کرده است یا خیر مورد توجه قرار گیرند. علاوه بر این، پنل CAS مربوطه در این پرونده همچنین تأیید کرد که نقش فعال خود باشگاه جدید در پرتو تحریک از اهمیت حیاتی برخوردار است در عین حال، تأکید شد که یک باشگاه تا زمانی که با حسن نیت عمل کند نمی تواند مسئول تحریک باشد. DRC در رسیدگی در سال ۲۰۱۴ اختلافی بین اوپان تونون گیایار اف سی (اوپان) و اودینزه، کالچو. اس پی آ





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

اودینزه را به عنوان یکی از واضح ترین نقض های قرارداد و تحریک در DRC طی سال های اخیر توصیف کرد، در آن پرونده تصمیم گرفت که باید نتیجه گرفت که باشگاه اوپان با موضع عدم تماس مستقیم با باشگاه قدیمی، عمداً انتخاب کرده است که واقعیت های موجود را نادیده بگیرد تا با سوءنیت ادعا کند که از قرارداد اودینزه آگاه نبوده است. این رفتار نمی تواند مورد حمایت قرار گیرد اگر اوپان مطابق با مقررات فیفا عمل می کرد و به صورت منطقی تحقیق می کرد، وضعیت قراردادی بازیکن را به درستی روشن می کرد و بازیکن را به نقض قرارداد تحریک نمی کرد. در مرحله تجدیدنظر پنل CAS همراهی بیشتری با اوپان داشت، زیرا هیچ جذب فعال بازیکن توسط باشگاه وجود نداشت و همچنین مدرک کلیدی برای متقاعد کردن پنل که هیچ تحریک منفعلی هم وجود نداشته است. شهادت مدیر برنامه جدید بازیکن در مقطعی در ژوئن ۲۰۱۱ بازیکن مدیر برنامه اش را تغییر داد می بود که احتمالاً در برابر CAS حاضر نمی شد و خود را متهم نمی کرد. بدین ترتیب اوپان با مشکل جدی در یافتن مدرک برای رد قاعده فرض مواجه شد در حالی که مجازات بالقوه برای دقت ناکافی، در مقابل جذب فعال شدید تلقی می شد. در سالهای ۲۰۱۵ و ۲۰۱۶ مطابق با تصمیمات قبلی CAS تصمیم گرفت که اقدامات و آگاهی باشگاه لحظه امضای قرارداد مرتبط است، این تفسیر با رویه قضایی تاکنون مطابقت دارد زیرا در تمام پرونده هایی که باشگاه جدید متهم به تحریک بازیکن شده بود مشخص بود که باشگاه جدید در لحظه امضای قرارداد استخدامی از وضعیت قراردادی بازیکن آگاه بود یا باید آگاه می بود. در سال ۲۰۱۶ اگرچه باشگاه اویپشت ۱۸۸۵ استدلال کرد که نمی تواند به عنوان تحریک کننده نقض قرارداد بازیکن نظر گرفته شود این استدلال به خودی خود فرض مذکور را رد نمی کند. در واقع ماده ۱۷ بند ۴ مقررات فیفا بیان میکند که فرض بر این است که هر باشگاهی که با یک بازیکن حرفه ای که قراردادش را بدون دلیل موجه فسخ کرده است قرارداد امضا می کند آن بازیکن حرفه ای را به ارتکاب نقض تحریک کرده است و نه فقط باشگاهی که درخواست ITC می کند یا بلافاصله پس از نقض با آن بازیکن حرفه ای قرارداد استخدامی امضا می کند. در سال ۲۰۲۰ DRC در پرونده ای در نظر گرفت که با توجه به اعتراف باشگاه جدید به اینکه به خدمات بازیکن علاقه مند بوده است و عدم دقت باشگاه جدید در ارتباط با امضای قرارداد با بازیکن هیچ گزینه دیگری نداشت جز اینکه نتیجه بگیرد باشگاه جدید نتوانسته است فرض مندرج در ماده ۱۷ مقررات فیفا را برگرداند. در همان سال DRC حکم داد که اگر یک باشگاه جدید مراحل دقیق مندرج در بند buy-out را رعایت کند و متن چنین بندی به طور خاص امکان دریافت پیشنهاد برای انتقال بازیکن توسط باشگاهش را در نظر گرفته باشد، چنین اقدامی نمی تواند تحریک برای وادار کردن بازیکن به نقض قراردادش با باشگاه قبلی تلقی شود. در این مقاله نویسندگان بر مفهوم تحریک در پرتو ماده ۱۷ بند ۴ مقررات فیفا تمرکز کرده اند و به طور خاص بر این سؤال تأکید کرده اند که تحت چه شرایطی توسط نهادهای تصمیم





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

گیرنده فیفا PSC و DRC و در مرحله تجدیدنظر CAS مشخص خواهد شد که یک باشگاه جدید، بازیکن حرفه‌ای را به ارتکاب نقض قرارداد تحریک کرده است با تجزیه و تحلیل رویه قضایی چندین درس را می‌توان آموخت و نتایجی را استنباط کرد، به عنوان نقطه شروع مجازات‌های ورزشی تنها زمانی می‌توانند اعمال شوند که نقض قرارداد در دوره حفاظت شده رخ داده باشد تنها در این صورت تحریک می‌تواند احراز شود این ممکن است بیان واضحی به نظر برسد اما در عمل باشگاه‌ها هنوز هم به نظر می‌رسد این اصل اساسی را نادیده می‌گیرند. به طور مشابه و به عنوان یک راهنمای بیشتر که باید در نظر گرفته شود، به عنوان یک شرط لازم، باید نقض قرارداد احراز شود. در واقع بدون نقض هیچ تحریکی نمی‌تواند احراز شود. به همین ترتیب و برای وضوح بیشتر، نویسندگان توجه می‌کنند که یک باشگاه جدید نمی‌تواند قاعده فرض تحت ماده ۱۷ را برگرداند اگر باشگاه متهم به ادعای باشگاه قبلی در رسیدگی پاسخ ندهد. تحت چنین سناریویی باشگاه حق خود را از دست می‌دهد و مجازات‌ها اعمال خواهند شد. با توجه به رویه قضایی مرتبط فیفا و CAS نکته اصلی این است که اگر باشگاه جدید نتواند ثابت کند که با حسن نیت عمل کرده است خود را در موقعیت بسیار دشواری قرار خواهد داد با در نظر گرفتن قاعده فرض در نهایت این در پرتو تحریک تعیین کننده است. برای فرار از محکومیت به تحریک، باید حسن نیت اثبات شود. رویه قضایی نشان می‌دهد که هر چه ارتباط بین باشگاه‌ها مستقیم‌تر باشد. به عنوان مثال اگر باشگاه جدید و قدیمی در یک لیگ بازی کنند، احتمال احراز تحریک بیشتر خواهد بود علاوه بر این از رویه قضایی چنین برمی‌آید که باشگاه جدید، قبل از امضای قرارداد با یک بازیکن همیشه باید تحقیقات جدی انجام دهد. به عنوان مثال از طریق وکیل خود، تا از هرگونه تحریک جلوگیری کند منطقی است که اگر باشگاه جدید در مورد وضعیت قراردادی بازیکن تردید داشته باشد، با توجه به وظیفه تحقیق خود باشگاه بالقوه جدید با باشگاهی که بازیکن هنوز تحت قرارداد آن است یا نیست تماس بگیرد. این همچنین از منظر ماده ۱۸ بند ۳ مقررات فیفا منطقی است. در واقع از این مقرره چنین بر می‌آید که باشگاهی که قصد انعقاد قرارداد با یک بازیکن حرفه‌ای را دارد باید قبل از ورود به مذاکره با بازیکن، باشگاه فعلی بازیکن را کتباً مطلع کند، بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که اگر یک باشگاه به این مقرره پایبند باشد هرگونه خطر تحریک به حداقل خواهد رسید. هنگامی که باشگاه جدید در وضعیتی قرار می‌گیرد که پس از انعقاد قرارداد با بازیکنی که قرارداد خود را بدون دلیل موجه فسخ کرده است، متوجه می‌شود باشگاه جدید هنوز هم می‌تواند از هرگونه مجازات ورزشی فرار کند. در چنین شرایطی، باید به طور فعال تلاش کند تا وضعیت را حل کند. در چنین مواردی، CAS می‌تواند در نظر بگیرد که باشگاه جدید درگیر اختلافی شده است که خود باعث آن نشده است رویه قضایی به وضوح نشان می‌دهد که تلاش برای حل مسئله جنبه بسیار مهمی است که باید توسط باشگاه‌های جدید در نظر گرفته شود و می‌تواند برای جلوگیری از مجازات‌ها کمک





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:
No : شماره:
Ref : پیوست:

کننده باشد. با نگاهی دقیق‌تر به رویه قضایی فیفا و CAS ما معیارهای بسیاری را مشاهده می‌کنیم که می‌توانند هنگام تعیین اینکه آیا باشگاه جدید بازیکن را به فسخ قرارداد با باشگاه قبلی‌اش تحریک، تأثیر یا تشویق کرده است یا خیر، در نظر گرفته شوند. به عنوان مثال، وضعیت مالی باشگاه جدید در زمان ارائه پیشنهاد می‌تواند مرتبط باشد اما همچنین پیشنهاد ارائه شده به بازیکن و ارزش مالی آن نیز می‌تواند در نظر گرفته شود. در عین حال به نظر می‌رسد پل‌های رسیدگی کننده سطح ورزشی باشگاه جدید و تصمیم دقیق بازیکن برای ترک باشگاه قبل از ملاقات با نمایندگان باشگاه جدید را نیز مرتبط می‌دانند. به عنوان نکته پایانی، نویسندگان یادآوری می‌کنند و می‌خواهند به خاطر داشته باشند که عناصر فوق ثابت نیستند و باید به عنوان راهنما و نشانگرهایی برای ارزیابی هرگونه تحریک در نظر گرفته شوند همیشه مجموعه کلی عناصر است که باید به طور غالب در جهت اثبات تحریک ارزیابی شود، بنابراین تصمیم در مورد اینکه آیا تحریک می‌تواند احراز شود یا خیر، همیشه به شرایط خاص هر پرونده بستگی خواهد داشت."

۲۰- باشگاه فرهنگی ورزشی تراکتور تبریز به موجب لایحه شماره ۷۷۳-۲۰۰ مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۱۳ اعلام نمود: "همانطوریکه در دفاعیات جلسه ۱۴۰۳/۰۵/۰۸ معروض گردید دعوی مطروحه به شکل حاضر واجد ایراد است. برابر بند ۸ از ماده ۱۱ آیین دادرسی کمیته وضعیت یکی از الزامات طرح دعوی تعیین مبلغ دقیق خواسته و به تبع آن پرداخت هزینه دادرسی است که برابر بند ۱۱ از همان ماده در صورت نقض پس از صدور و ابلاغ اخطار ظرف مهلت ۷ روز بایستی رفع نقص گردد و به نظر می‌رسد استناد به رأی شماره ۲۱۰ کمیته محترم استیناف رافع تکلیف فوق نمیشود چرا که اولاً استدلال منعکس در یک رأی و در یک پرونده خاص ماهیت وحدت رویه الزام آور نداشته و تکلیفی برای مرجع رسیدگی کننده ایجاد نمی‌نماید ثانیاً در پرونده حاضر باشگاه دوم مشخص بوده و مبلغ قرارداد نیز معین است لذا استدلال عدم امکان تعیین و تقویم دقیق در این دعوی قابل پذیرش نمی‌باشد ثالثاً حسب اظهار صریح وکلای محترم باشگاه پرسپولیس در خصوص خواسته مطالبه غرامت از باشگاه تراکتور همان مسئولیت تضامنی مطالبه غرامت از بازیکن به جهت فسخ غیر موجه مدنظر بوده است که در چنین فرضی طرح دعوی و درج خواسته مستقل با درخواست جلب نظر کارشناس فاقد پشتوانه حقوقی خواهد بود البته حتی با پذیرش این موضوع باز هم نقص عدم پرداخت هزینه دادرسی به جهت آنکه مسئولیت تضامنی در قالب دو دعوی و دو دادخواست مجزا مطالبه شده است و نه در یک دعوی مرتفع نمی‌گردد. در موضوع حاضر با دو دعوی مستقل و چندین خواسته مواجه هستیم. دعوایی که علیه باشگاه تراکتور اقامه شده است یک پیش فرض دارد فسخ غیرموجه بازیکن که هنوز در مرحله اولیه دادرسی قرار داشته و به مرحله صدور حکم نرسیده است. بنابراین اثری که از آن دعوی احتمالی حاصل خواهد شد نمی‌تواند به



Date: تاریخ
No : شماره
Ref : پیوست

فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation



عنوان یک رکن مفروض و حتمی متصور باشد و در دعوی بین باشگاه پرسپولیس و آقای بیرانوند هنوز موضوع فسخ با رأی قطعی مواجه نگردیده است تا به تبع آن صحبت از اغوا و تحریک در فسخ غیرموجه قابل طرح باشد به بیان دیگر خواسته دعوی حاضر معلق بر موفقیت باشگاه پرسپولیس در اثبات ادعایی مجزا و مستقل در یک پرونده دیگر است اگرچه قابل استماع بودن دعوی در چنین وضعی محل تردید است. با این وجود صدور قرار توقف رسیدگی تا مشخص شدن نتیجه قطعی پرونده اولیه و مورد استناد حداقل انتظاری است که به لحاظ شکلی بایستی رعایت گردد و اما در ماهیت امر باشگاه پرسپولیس استدلال نموده است که به دلیل عادی بودن تاریخ در صدر قراردادهای تنظیمی استناد به تاریخ قرارداد موجه و قابل اتکا نیست در این راستا بایستی توجه نمود در دعاوی ورزشی تفکیک سند به رسمی و عادی فاقد پشتوانه حقوقی است و تا زمانی که خلاف مفاد قرارداد اثبات نشده است، اصل بر اعتبار تمامی مفاد قرارداد از جمله تاریخ مندرج در آن است. در صورت تردید و شبهه تاریخ ثبت در سازمان لیگ رافع ایراد عادی بودن قرارداد است از منظر حقوقی حتی با پذیرش عدم امکان استناد به تاریخ مندرج در سند عادی و فقدان دلیل اثباتی دیگر توجه و توسل به اصل تأخر حادث اقتضای رد شبهه باشگاه پرسپولیس را دارد. دلایل و قراینی که در ۱۲ بند در خصوص اغوای بازیکن توسط باشگاه مقصد ذکر شده است مفاهیمی کلی غیرموثر در عالم اثبات است که هیچکدام از آن مفاهیم کلی به جهت آنکه در خصوص مصداق مشخص پرونده حاضر یعنی قرارداد منعقد شده باشگاه تراکتور با آقای بیرانوند هیچ قرینه یا دلیلی به همراه ندارد قابلیت استناد و حتی دفاع نخواهد یافت. استناد به مصاحبه آقای بیرانوند نیز بلاوجه است اولاً مصاحبه در عالم حقوق مستند قابل ارائه نیست ثانیاً در مصاحبه نامی از باشگاه تراکتور مشاهده نمی‌شود ثالثاً بازیکن محترم بعد از فسخ در یک بازه زمانی حداقل یک ماهه با باشگاه‌های مختلفی مذاکره نموده و برای انعقاد قرارداد با آنها جلسات متعددی قبل از تراکتور برگزار شده است که حداقل یک مورد یعنی مذاکره جدی با پرسپولیس جهت عقد قرارداد، کافی برای اثبات فقدان رابطه قراردادی آقای بیرانوند با باشگاه تراکتور و عدم دخالت و تحریک در فسخ قرارداد قبلی می‌باشد چرا که اگر باشگاه تراکتور دخالتی در تصمیم‌گیری آقای بیرانوند برای فسخ داشت قاعدتاً مذاکره با سایر تیم‌ها و ایجاد فاصله ۴۰ روزه از زمان فسخ تا عقد قرارداد نبایستی اتفاق می‌افتاد. همان طوریکه حضوراً در جلسه مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۰۸ تأکید شد، تفسیر بند ۱۲ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان بایستی با هدف مقنن سازگار باشد و اساساً بدون وجود دلیل متقن و قرینه مسجل، اثبات ادعای تحریک بازیکن قابل پذیرش نمی‌باشد، فلذا چون اثبات امر عدمی از سوی باشگاه تراکتور به جهت محال بودن آن امکان پذیر نیست توسل به ظاهر ماده و لفظ فرض، رافع تکلیف ارائه دلیل نیست فلذا با ضمن تکذیب ادعای اغوا به قاعده نافی را نفی کافی است استناد نموده و استدعای امعان نظر داریم. در خصوص عبارات به کار رفته در مصاحبه





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

ادعایی از سوی آقای بیرانوند اگرچه معتقدیم استناد به مصاحبه در رسیدگی قضایی و تدارک دلیل امر موجهی نیست با این وجود با فرض صحت مصاحبه تأکید می‌گردد بازیکن محترم در مقام بیان یک مسأله حقوقی یا فقهی و به منظور اشاره به تعدد قراردادهای نبوده تا الفاظ مستعمل از ناحیه ایشان با قواعد لفظی - اصولی تفسیر گردد چرا واضح است منظور بازیکن اخیر بودن انعقاد قرارداد و اعلام تاریخ عقد قرارداد با باشگاه تراکتور بوده و به غیر از آن نتیجه‌ای از آن عبارات استخراج نمی‌گردد."

۲۱- وکیل بازیکن به موجب لایحه تقدیمی ۱۴۰۳/۰۵/۱۵ اعلام نمود: "خواهان در ردیف خواسته مطالبه غرامت به جهت اغوای بازیکن با جلب نظر کارشناس را برای طرح ادعای خود برگزیده‌اند. همانگونه که مستحضرنده؛ بند ۸ از ماده ۱۱ آیین دادرسی کمیته تعیین وضعیت و ایضاً بند ۳ ماده ۵۱ ق.آ.د.م در تعیین حدود و ثغور تکالیف مستقر بر ذمه خواهان در تعیین دقیق خواسته برآمده است. در مانحن‌فیه ادعای واهی نمایندگان باشگاه پرسپولیس بالاخص با توجه به قرارداد منعقد موکل با باشگاه محترم تراکتورسازی مشخص بوده و وفق ماده ۶۱ و بند ۱ ماده ۶۲ ق.آ.د.م باید باشگاه پرسپولیس اقدام به پرداخت هزینه دادرسی به میزان قرارداد دوم را می‌نمودند و استفاده از عبارت جلب نظر کارشناس برای فرار از پرداخت هزینه دادرسی پذیرفته شده نیست. همچنین نگارنده قویاً معتقد است با وحدت ملاک از قاعده فقهی من له الغنم فعلیه الغرم خواهان محترم بایست بر اساس ادعا واهی که دارند هزینه دادرسی پرداخته و عدم پرداخت هزینه دادرسی با تقویم آن به بهانه عدم امکان تعیین آن، تالی فاسد طرح دعاوی ایذایی علیه موکل و سایرین را در پی خواهد داشت. تصدیق می‌نمایند تبعات زیان بار پذیرش دادخواست‌هایی بدین کیفیت در ورزش فوتبال بر همگان روشن است بنابراین دعوی خواهان محترم با نقص مذکور تقدیم شده و تا رفع نقص مذکور مقدمات رسیدگی فراهم نیست. خواهان در ستون خواسته مواردی را ادعا و اجابت آن را از حضرتعالی تقاضا نموده‌اند، این در حالیست که در مشروح دادخواست برخلاف ردیف خواسته صرفاً محرومیت باشگاه تراکتورسازی تبریز را تقاضا نموده‌اند. ناگفته پیداست صدر و ذیل دادخواست به عنوان مهمترین برگ و سند یک پرونده حقوقی، در تعارض است و مشخص نیست خواهان بالاخره چه تقاضایی دارند. در قسمت ستون خواسته مطالبه غرامت به جهت اغوای بازیکن، ابطال کارت مسابقه، ولی در شرح خواسته تقاضای مطالبه غرامت برابر دادنامه شماره ۲۱۰ صادره از کمیته استیناف را به صورت مطلق ادعا دارند. مبرهن است که خواهان باید مشخص نماید مطالبه غرامت را از کدام یک از خواندگان تقاضا دارد؟ از بازیکن یا باشگاه؟ اگر از بازیکن تقاضا دارد تکلیف دعوی اول چه می‌شود؟ مستحضرنده؛ مطابق اظهارات نمایندگان باشگاه در جلسه رسیدگی مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۰۸ که مقرر داشته‌اند ما یک غرامت می‌خواهیم. اگر باشگاه





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:
No : شماره:
Ref : پیوست:

پرسپولیس غرامت را از بازیکن می‌خواهد که این موضوع در دعوای اول مطرح شده است. ایراد امر مطروحه مستند به بند ۲ ماده ۸۴ ق.آ.د.م و اما اگر معتقد به تضامنی بودن مسئولیت باشگاه و بازیکن هستند همانگونه که در لایحه ابتدایی و جلسه اول دادرسی منعقد دعوی مطروحه به طرفیت موکل ایراد گردید و طرح دعوی دوم از ناحیه نمایندگان باشگاه پرسپولیس بر آن مهر تایید زد. مبرهن است دعوای اول موافق قانون و به نحو صحت مطرح نشده و مستند به ماده ۲ ق.آ.د.م قابلیت استماع ندارد. افزون بر موارد فوق تصدیق می‌نمایند نمایندگان باشگاه به موجب دو دادخواست نمی‌توانند یک خواسته را مطرح و اجابت آن را تقاضا نمایند بنابراین همانگونه که در جلسه دادرسی نیز معروض گردید، خواهان دعوا باید به صورت دقیق مشخص می‌نمود ادعاهای منعکس در دادخواست دوم را به طرفیت چه کسی مطرح کرده است؟ زیرا آنچه در دادخواست به صراحت آمده است مطالبه غرامت به جهت اغوای بازیکن از باشگاه تراکتور بوده و مبرهن است با این وصف و مستند به ماده ۸۹ ناظر به بند ۴ ماده ۸۴ ق.آ.د.م دعوی اساساً متوجه موکل نمی‌باشد. به موجب دادخواست مورخ ۱۴۰۳/۰۳/۳۰ دعوای مذکور از طرف خواهان به طرفیت موکل قبلاً اقامه شده و تحت رسیدگی است بنابراین تکرار همان ادعاها در لایحه تقدیمی باشگاه خواهان به موجب لایحه ۱۴۰۳/۰۵/۰۸ بر خلاف مقررات آیین دادرسی و در زمره ایراد امر مطروحه است فحوای کلام نمایندگان محترم باشگاه پرسپولیس در بند ج بخش ۱ و همچنین بندهای شماره‌گان ۳ و ۹ لایحه تقدیمی خویش بر ۵ مورد ذیل بنا نهاده شده است. ادعا دارند کلیه مطالبات موکل بر اساس اسناد ادعائی باشگاه پرسپولیس پرداخت شده است و مستندات مالی ابرازی اینجانب در قالب ضمایم لایحه تقدیمی را منکر شده‌اند و مدعی هستند موکل مطالبات شناسایی شده‌ای ندارد و مدعی هستند تفاوت تفکیک بین مطالبه موکل از رهگذر فصل قبل و جاری را متوجه نشده‌اند و صورتجلسه‌ای منتسب به هیات مدیره محترم باشگاه پرسپولیس در زمره ضمایم لایحه مذکور تعرفه نموده و مدعی هستند هیات مدیره با پرداخت پاداش از محل آپشن‌های قرارداد موافقت نموده است در مستند اخیر تقدیمی به پیام‌های ارسالی مدیر محترم مالی باشگاه پرسپولیس آقای صفری خطاب به موکل در پیام رسان واتس آپ استناد می‌نماید که به خوبی آشکار می‌نماید اولاً مستندات تقدیمی از ناحیه موکل در زمره اسناد مالی تقدیمی در تعارض آشکار با اسنادی است که نمایندگان باشگاه در جهت تحریف واقعیتی مسلم ابراز نموده‌اند. تماماً از سوی مدیر مالی محترم باشگاه پرسپولیس و با استخراج از دفاتر تجاری باشگاه انجام شده است. ثانیاً در جهت احراز واقعیت و اقناع وجدانی حضرتعالی دعوت آقای صفری مدیر مالی محترم باشگاه می‌تواند کمک شایانی به کشف حقیقت نماید. بدیهی است صرفاً در راستای رعایت اخلاق، اسکرین شات پیام‌های متنی و پیام‌های صوتی رد و بدل شده فی‌مابین موکل و آقای صفری در لایحه حاضر تقدیم نمی‌شود. ثالثاً همچنان که مستحضرد؛ با اتکاء به قانون تجارت الکترونیکی و بالاخص بند الف ماده ۲ قانون





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ

No : شماره

Ref : پیوست

مذکور هر داده پیامی در بستر سایبری در حکم سند بوده و معتبر می باشد. بنابراین تمامی مستندات ارسالی از ناحیه مدیر مالی باشگاه در قالب اسناد مالی در قالب فایل PDF شده با نرم افزار CamScanner در تاریخ 2024 July 9 میلادی برابر ۱۹ تیر ۱۴۰۳ معتبر می باشد. رابعاً فارغ از تفسیر حقوقدانان و صرفاً در استناد به ماده ۱۵ قانون مارالذکر که اشعار می دارد نسبت به داده پیام مطمئن، سوابق الکترونیکی مطمئن و امضای الکترونیکی مطمئن انکار و تردید مسموع نیست و تنها می توان ادعای جعلیت به داده پیام مزبور وارد و یا ثابت نمود که داده پیام مزبور به جهتی از جهات قانونی از اعتبار افتاده است. اظهار انکار اسناد ابرازی از سوی وکلای محترم باشگاه پرسپولیس مردود می باشد لکن در جهت احراز حقانیت و تنویر ذهن حضرتعالی موکل با طیب خاطر آمادگی کامل دارد تلفن همراه خود را جهت رویت و مستند سازی پیام های ارسالی فوق الذکر در اختیار حضرتعالی قرار دهد. خامساً برخلاف اعتقاد نمایندگان باشگاه در بندهای فوق الذکر در عدم شناسایی بدهی سابق به موکل از فصل قبل و تسویه با موکل مستندات مالی تقدیمی از سوی مدیر مالی باشگاه پرسپولیس به خوبی مثبت آن است که باشگاه مبالغی را به موکل از فصل قبل و جاری به موکل بدهکار بوده که از پرداخت آن سرباز زده است. سادساً در لوائح تقدیمی سابق بیان و تاکید گردیده است متأسفانه اسناد ابرازی باشگاه به جهت عدم نظارت صحیح بر آن و امکان تغییر از سوی باشگاه قابلیت اتکاء و استناد را ندارد. علت این تاکید بدان جهت بود که نگارنده مرقومه حاضر مستندات ارسالی از ناحیه مدیر مالی محترم باشگاه پرسپولیس را در اختیار داشت و هر مرتبه با مشاهده اسناد مالی تغییر یافته ابرازی از ناحیه نمایندگان باشگاه پرسپولیس در جهت نیل به مقاصد ناصواب خویش مشتمل بر تخدیش عنوان پرداخت در برخی اسناد ابرازی، پرداخت های ناظر به قرارداد موکل از فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ القاء نمایند. ارائه اسناد متعارض و حتی تلاش برای مستند سازی در قالب نامه نگاری های اخیر مدیرعامل باشگاه پرسپولیس با بانک شهر جملگی معنونه در بند ثانیاً بخش سوم اینکه لایحه مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۰۶، متحیر می شد. دوم اینکه در خصوص عدم تفکیک بین پرداخت های باشگاه به موکل ناظر به مطالبه پرداخت نشده موکل از فصل قبل و مطالبه از فصل بعد منعکس در بند رابعاً بخش سوم لایحه مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۴ که وکلای محترم باشگاه پرسپولیس معتقدند متوجه آن در لایحه مورخ ۱۴۰۳/۰۴/۲۴ اینجانب نشده اند، موضوع به قدری روشن است که نیازی به بیان مجدد آن نیست و البته انتفاع وکلای محترم در آن است که از پاسخ به آن طفره روند. سوم اینکه وکلای محترم باشگاه پرسپولیس در بند ۳ لایحه تقدیمی اخیر و مستند ضمیمه شده اقدام به ارائه مستندی ناظر به موافقت هیات مدیره نموده اند. فارغ از توضیحات دیگر آنچه قابل تامل است این است که وکلای محترم به عنوان نمایندگان باشگاه در جلسه اول دادرسی معتقد بودند بین آپشن و پاداش هیچ تفاوتی وجود ندارد و پرداختی های بابت پاداش ها را ناظر بر آپشن رضایت مدیرعامل حمل نموده اند و حتی در اسناد مالی





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

بعدی نیز سعی در القاء این موضوع داشته‌اند. در حالیکه مستند مذکور از یک مورد تصمیم رکن اجرایی باشگاه پرسپولیس به خوبی موید آن است که در منظر مدیران باشگاه پرسپولیس نیز بین دو عنوان آپشن و پاداش تفاوت آشکاری وجود دارد، بنابراین بین پاداش که ماهیتی تشویقی دارد و از نظر حقوقی نوعی هبه بلاعوض است که پرداخت آن مطلقاً از اختیارات باشگاه است و افزون بر این هیچگونه حق مطالبه‌ای برای بازیکن ایجاد نمی‌نماید و آپشن که به صورت شرط ضمن عقد تعیین می‌گردد و بخش جدایی ناپذیر از تعهدات باشگاه است تفاوت وجود دارد. نمایندگان باشگاه پرسپولیس در بند ۸ لایحه تقدیمی با درج عنوان توضیح ضروری مقرر داشته‌اند. چنانچه اراده موکل ایشان عین عبارات صدر سوم لایحه است، چگونه آن را درج نکرده‌اند که اکنون برای الحاق یا تفسیر آن با مشکل روبرو شوند ادعایی عجیب که نه تنها بر خلاف اصول و قواعد حقوقی است بلکه نشان آن است که خواهان محترم برای توجیه اقدامات ناصواب خویش به هر شاخه‌ای چنگ می‌زند، زیرا نخست اینکه باشگاه پرسپولیس تنظیم کننده الحاقیه بوده و اساساً موکل هیچگونه اختیاری بابت درج عبارات نداشته‌اند و این موضوع متوجه باشگاه است که عباراتی بزعیم خویش مبهم را در قرارداد درج نموده است، بنابراین همانگونه که در رای شماره 3274/A/2013 دیوان داوری ورزش آمده است، هر عبارت نامشخص و کلی در قرارداد باید به ضرر تنظیم کننده تفسیر گردد ابهامی هم اگر در خصوص عبارات مذکور وجود دارد قطعاً باید به ضرر باشگاه پرسپولیس تفسیر شود. دوم اینکه ملاک تفسیر، ماهیت مقررات و عرف موجود در فوتبال است و شروط مبهم عقد نباید طوری تفسیر شود که با تعهدات اصلی طرفین عقد در تعارض باشد. کدام عقل سلیم قبول می‌کند مقصود طرفین از درج شرط، فقط بخشی از مطالبات باشد. باشگاه نمی‌تواند به بهانه‌های واهی مفاد عرفی الفاظ عقد را نادیده بگیرد و اعتماد مشروعی که به موجب الحاقیه حاصل شده است را انکار کند؛ بنابراین هر شخصی به مفاد عرفی گفته‌ها و نوشته‌های خود میبایستی پای بند باشد. سوم اینکه با عنایت به ماهیت امضایی معاملات و فقدان روایات و ادله شرعی خاص، استنباط می‌شود که برای تعیین ضابطه دقیق می‌بایست از عرف خاص آن رشته یا حوزه (فوتبال) استفاده کرد، بنابراین ادعای اراده معنای خاص بخشی از طلب ادعایی برخلاف ظهور عرفی و احتمالی است آنهم در جایی که باشگاه طرف قوی قرارداد محسوب می‌گردد. از جمله این قرائن و امارات این ضابطه می‌توان به موارد ذیل اشاره کرد. عدم تفکیک در پرداخت بخشی از واریزی‌ها توسط باشگاه و همچنین لحاظ کردن برخی از پرداختی‌های فصل گذشته در دوره جدید قرارداد. استمرار حضور موکل در باشگاه پرسپولیس در صورتی که موکل در میان این دو فصل به باشگاه دیگری منتقل می‌گردید می‌توانستیم ادعای باشگاه را قبول نمائیم در حالی که موکل به صورت متوالی در باشگاه پرسپولیس حضور داشته‌اند. آنچه در این موضوع می‌تواند معیار مناسب، دقیق و عرفی باشد سهمیه حساب نشدن از لحاظ جذب بازیکن و عدم اطلاق بازیکن جدید به کسی است که قرارداد





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

وی پس از اتمام، تمدید شده یا پس از فسخ دوباره با همان باشگاه قرارداد منعقد نماید. مبنای آن اراده ضمنی طرفین و توجه به عرف حاکم در ورزش فوتبال است لازم به ذکر است این موضوع در مصاحبه‌های متعدد از سوی مدیرعامل محترم باشگاه پرسپولیس نیز بیان شده است. چهارم اینکه از نظر اصول حقوقی اگر لفظ عامی وجود داشته باشد اما شک ایجاد شود که از آن لفظ اراده معنای عام یا خاص می‌شود یعنی در تخصیص آن لفظ شک شود اصل بر این است که معنای عام اراده شود به دیگر سخن، اصل عموم و اصل ظهور سرمنشا و مرجع کلیه اصول لفظیه است که مطابق آن ظهور الفاظ در معنی عام آن‌ها و همان اصل عموم است بنابراین با توجه به اینکه لفظ کلیه مطالبات در متن الحاقیه اسم جنس جمع است و به صورت عام مجموعی است ادعاهای باشگاه صرفاً توجیهی برای اقدامات ناصواب خویش است که قطعاً محکوم به رد است."

۲۲- باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس به موجب لایحه شماره ۱۶۹۴/پ/۱۴۰۳ مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۱۸ اظهار نمود:

"همانطور که بهتر می‌دانید مطابق بند ۲ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان فوتبال، تعیین میزان غرامت به عوامل متعددی از جمله حقوق و سایر مزایای بازیکن در قرارداد قبلی و جدید زمان باقی مانده از قرارداد قبلی، مخارج و هزینه‌های پرداخت شده یا متحمل شده باشگاه سابق که به نسبت طول مدت قرارداد تقسیم می‌شود و اینکه آیا نقض قرارداد در دوره محافظت شده رخ داده است یا خیر بستگی دارد که محاسبه این موارد در زمان طرح دادخواست امکان ندارد. لازم به توضیح است حتی در محاکم دادگستری نیز تعیین میزان غرامت و خسارت، امری لازم و ضروری نبوده و می‌توان میزان غرامت را بعد از ورود به ماهیت تعیین نمود. لذا استناد باشگاه تراکتور به این مطلب که یکی از الزامات طرح دعوا تعیین مبلغ دقیق خواسته می‌باشد امری ناصواب و فاقد وجهت قانونی است. نکته حائز اهمیت دیگر آن است که استناد به دادنامه ۲/۱۰ صادره از کمیته استیناف اتفاقاً به جهت آنکه از مرجع بالاتر در خصوص همین موضوع هزینه دادرسی در دعوی مطالبه غرامت صادر گردیده است قابلیت استناد را داشته و می‌توان از آن عنوان قدر متیقن و به دور از ایرادات سخت گیرانه آیین دادرسی مدنی رایج در محاکم دادگستری اتکا نمود. اما نکته آنجا است در فرضی که در زمان تقویم دادخواست باشگاه مقصد برای باشگاه پرسپولیس معین نبوده است و دادخواست تقدیمی بدون طرفیت باشگاه مقصد مطرح گردیده است و بعد از آشکار شدن باشگاه مقصد دعوا علیه آن مطرح گردیده است، حال باشگاه تراکتور با استناد به چه قانونی طرح دعوا علیه باشگاه مقصد را فاقد پشتوانه حقوقی می‌داند اما اگر این اعتقاد را دارد که باید به غرامت جداگانه از بازیکن محروم گردد، بحث دیگری است. با توجه به ایراد شکلی باشگاه تراکتور مبنی بر معلق بودن دعوی علیه آن باشگاه به دعوی آقای علیرضا صفر بیرانوند لازم





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

Islamic Republic of Iran Football Federation

به ذکر است که خیلی از موارد شکایت از باشگاه مقصد در مرحله بعدی صورت می‌گیرد و هیچگاه دعوای دوم به جهت اثبات فسخ غیرموجه با قرار عدم استماع مواجه نمی‌گردد. مضافاً بر آنکه به نظر می‌رسد رسیدگی به هر دو دعوا توسط کمیته محترم وضعیت به صورت همزمان در حال انجام است و این ایراد نیز فاقد وجاهت قانونی است. باشگاه فرهنگی ورزشی پرسپولیس اعتقاد راسخ دارد پاسخ تمامی ایرادات شکلی باشگاه تراکتور برای کمیته محترم وضعیت به دلیل بلاوجه بودن بسیار روشن و شفاف بوده اما به دلیل تکلیف قانونی، موارد به شرح فوق ایفاد گردید. مستند به بند ۱۲ ماده ۱۸ همان مقررات، اصل بر تحریک و اغوای بازیکن توسط باشگاه مقصد است مگر آنکه باشگاه مقصد اثبات کند که در این روند دارای حسن نیت بوده یا از فسخ غیرمجاز بازیکن بی‌اطلاع بوده است. رویه حاکم و تجربیاتی که از پرونده‌های مختلف در فیفا و کمیته محترم وضعیت ایران حاصل آمده این است که معمولاً اثبات وجود حسن نیت امری دشوار و در واقع خلاف اصل است خصوصاً مادامی که هر دو تیم در لیگ برتر حضور داشته و یا در رقابت با یکدیگر باشند. لایحه تقدیمی از سوی باشگاه محترم تراکتور فاقد هرگونه توجیه در حسن نیت در انعقاد قرارداد با بازیکن بوده و در طی لایحه عموماً سعی شده به ایرادات شکلی پرداخته و یا به ایراداتی در لایحه پرسپولیس اشاره گردد در حالی اصل بر اغوای بازیکن است و تراکتور پاسخی در این ارتباط نداشته است. در مورد اغوا، معمولاً منظور دقیق مقررات الزاماً متوقف بر تحریک قبل از فسخ قرارداد نبوده بلکه همانطور که در پیوست شماره یک لایحه پیشین به استحضار عالی مقام رسید، در اینجا تحریک حتی به معنی پناه دادن یا نیاز داشتن به خدمات بازیکن یا کسر توان تیم رقیب توسعه میابد و به همین جهت است که اگر حتی اثبات شود بازیکن برای پیوستن به تیم دوم حتی پس از فسخ اقدام به مذاکره کرده یا حتی در این میان با چند باشگاه دیگر نیز مذاکراتی داشته این امور اغوا و اصل تحریک را توجیه نمی‌کند کما اینکه در قضیه بازیکن سابق پرسپولیس آقای لوکادیا، بازیکن پس از فسخ غیرموجه یکطرفه، با چندین باشگاه مذاکره کرده بود و قراردادش با باشگاه کشور چین مدت‌ها بعد از فسخ از پرسپولیس تنظیم شد لکن فیفا اقدام باشگاه چینی را پناه دادن و تحریک قلمداد نمود. در پایان ضمن تشکر از حسن نظر در صرف وقت کافی برای مطالعه لایحه، استدعا دارد دستور کفایت مذاکرات و ختم رسیدگی را صادر و از آنجاییکه طرف محترم دعوی مشخصاً هیچ گونه پاسخی در دفاع ارایه نکرده مطابق خواسته خواهان اتخاذ تصمیم بفرمایند."

۲۳- با توجه به موضوعات و ادعاهای مطرح شده در باب مطالبات بازیکن و به منظور احراز واقع و بررسی دقیق‌تر آن، با صدور قرار کارشناسی مقرر گردید کارشناس منتخب نظریه‌ای جامع در باب مطالبات مورد ادعا، عناوین





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

پرداختی‌ها و زمان پرداخت آنها را ارائه نماید و نظریه کارشناس تحت شماره ۴۱۸۶/۱۱۷ مورخه ۱۴۰۳/۰۶/۲۲ به کمیته وضعیت بازیکنان واصل گردید.

۲۴- کارشناس منتخب به موجب نظریه تقدیمی ابراز داشت که:

"در پاسخ به سوالات قرار کارشناسی و با توجه به مشروح مستندات ابرازی طرفین و ملاحظه مفاد قرارداد و الحاقیه و مستندات رویت شده در محل باشگاه پرسپولیس در حضور طرفین بعرض میرساند :

۱- وجوه قابل پرداخت به خواننده در دو قالب (ماده ۴) مبلغ قرارداد و (ماده ۶) آپشن پیش بینی شده و خارج از دو سرفصل موصوف سرفصل دیگری جهت پرداخت‌ها در سیستم مالی خواهان و مفاد قرارداد ملاحظه نمی‌شود.

۲- با توجه به شخصیت حقوقی باشگاه، هرگونه پرداخت می‌بایست در قالب قرارداد و در سرفصل‌های هزینه‌ای مربوطه تعرفه شده و با تایید ذی حسابی و بازرس باشگاه پرداخت انجام شود.

۳- در خصوص فصل اول (۱۴۰۲ - ۱۴۰۳) خواننده مدعی است مبلغ ۱/۸۲۰/۰۰۰/۰۰۰ تومان از مطالبات خود را دریافت ننموده است.

۴- با ملاحظه پرینت حساب بانک ملی خواننده با مهر و بانک ملی و التفات به اینکه باشگاه پرسپولیس اظهار می‌دارد مطالبات احتمالی فصل اول، خارج از موضوع دعوی است، از ارائه مستندات و اطلاعات مالی خودداری نموده است. لذا مطالبات فصل اول "صرفاً بر اساس مستند ابرازی خواننده" مبلغ ۱۲/۲۸۶/۵۰۰/۰۰۰ ریال برآورد و اعلام می‌شود.

۵- در خصوص فصل دوم (۱۴۰۳ - ۱۴۰۴) و بر اساس مستندات ملاحظه شده در محل باشگاه پرسپولیس در حضور طرفین، مشروح مرادوات به شرح ذیل بوده و با عنایت به اینکه در قرارداد و الحاقیه فیما بین و همچنین اسناد مالی ابرازی باشگاه پرسپولیس بجز سر فصل حق الزحمه قراردادی و آپشن، عنوان سومی به عنوان "پاداش" در سر فصل‌های هزینه‌ای خواهان پیش بینی نشده است؛ فلذا مطالباتی تحت عنوان "پاداش" قابل احراز نمی‌باشد.





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

۵- با توجه به خلاصه اطلاعات مالی ابرازی مشروحه ذیل ملاحظه می‌شود: مجموع مطالبات خواهان بابت فصل دوم تحت عنوان حق الزحمه و آپشن مبلغ ۱۹۰.۸۰۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال بوده که با لحاظ هزینه‌های پرداختی بابت ایفمارک و ۲/۵ درصد حق عضویت، مجموع پرداختی باشگاه به خواننده معادل مبلغ فوق صحیح بوده و مطالباتی برای خواننده احراز نمی‌شود.

۶- رسیدگی به ادعاهای وکیل خواهان در خصوص عدم مشمول موضوع به فصل اول و ادعاهای وکیل خواننده در خصوص مخدوش بودن اسناد مالی ارائه شده توسط باشگاه و مستندات ارسالی در واتساب و درج عنوان پاداش و تبدیل آن به آفر و نیز تحمیل هزینه ایفمارک و ثبت قرارداد به بازیکن (خواننده) خارج از حیطه صلاحیت اینجانب می‌باشد.

۲۵- پس از ابلاغ نظریه کارشناس به طرفین، ایراد و اعتراض مؤثری که اقتضاء ارجاع به هیأت ۳ نفره را نماید، ابراز نشده و لایحه شماره ۱۱۰/۳۱۵۲۵۵ مورخه ۱۴۰۳.۰۶.۲۶ وکیل بازیکن که تحت عنوان "توضیحات مربوط به نظریه کارشناس" تقدیم شده، متضمن درخواستی برای ارجاع به هیأت کارشناسی نیست. لکن با توجه به نکات مطرح شده توسط وکیل و ضرورت تکمیل نظریه، بنا بر تصمیم مورخ ۱۴۰۲/۷/۷ این کمیته، از کارشناس منتخب خواسته شد که نظریه تکمیلی خود را با توجه به لایحه مذکور اعلام نماید که ملاحظه می‌شود نظریه تکمیلی حاکی از تغییری در نظر قبلی نبوده است.

۲۶- این کمیته در اجرای ماده ۲۹ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶ و خطاب به کمیته محترم تدوین و تطبیق مقررات فدراسیون فوتبال، نظر آن کمیته را در خصوص امکان یا عدم امکان تعلیق مجازات ورزشی بازیکن -مذکور در بند ۴ ماده ۱۸ مقررات فوق- خواستار شد. کمیته تدوین و تطبیق مقررات در اظهار نظر اعلامی و در پاسخ استعلام این کمیته اظهار داشته: «در پاسخ به استفسار شما با موضوع امکان قانونی یا منع قانونی در تعلیق مجازات بازیکن یا مربی خاطی برابر اصول و قواعد عام و اختیار مرجع صالح در تنبیه بازیکن دایر بر اتخاذ نهادهای ارفاقی و انعطافی نسبت به بازیکن یا مربی محکوم علیه و نیز قاعده اذن در شیء اذن در لوازم آن است در صورت تشخیص قضات محترم رسیدگی کننده و تجمیع شرایط قانونی برخورداری از نهاد مزبور اعمال آن منعی نخواهد داشت.»





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

ب - ملاحظات پرونده:

۱- کمیته وضعیت مستنداً به ماده ۴۹ اساسنامه فدراسیون فوتبال، ماده ۲۵ و بند ۱ ماده ۲۶ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶ و ماده ۲ آیین رسیدگی کمیته وضعیت مصوب ۱۳۹۶ صلاحیت خود را برای رسیدگی به موضوع پرونده احراز می نماید.

۲- مقررات و الزامات حاکم بر موضوع، مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶، دستورالعمل ناظر بر قراردادهای فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲، قرارداد منعقدہ میان طرفین و الحاقیه بعدی آن می باشد.

۳- کمیته وضعیت توجه دارد که بازیکن، فسخ اعلامی خود را بر اساس الحاقیه مورخ ۱۴۰۳/۱/۲۸ و بر مبنای مطالبات معوق ثبت نموده است. این کمیته نیز در همین چارچوب به سه رکن مهم دعوا که عبارتند از ۱- الحاقیه مورخ ۱۴۰۳/۱/۲۸ ۲- مطالبات معوق ۳- محدوده زمانی اعمال فسخ به شرح ذیل رسیدگی می نماید.

۳-۱ الحاقیه قرارداد

۱-۳-۱ بازیکن مستند حق فسخ خود را الحاقیه شماره ۱۶۵/ب/۱۴۰۳ مورخ ۱۴۰۳/۱/۲۸ اعلام و در برگ فسخ نیز به بند ۳ این الحاقیه استناد کرده است. بند ۳ این الحاقیه (که اعتبار و قابلیت استناد بدان مورد ایراد و اعتراض طرفین قرار نگرفته است) اشعار می دارد "در صورتی که در پایان فصل، باشگاه کلیه مطالبات بازیکن را پرداخت ننماید، بازیکن می تواند بعد از ۱۵ روز از آخرین بازی فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲ اعم از بازی های لیگ برتر و جام حذفی، قرارداد خود را به صورت یکجانبه فسخ نماید."

۱-۳-۲ کمیته وضعیت بازیکنان توجه دارد که حسب توافق و تراضی طرفین، اعمال حق فسخ مندرج در این بند مشروط به پرداخت نشدن کلیه مطالبات بازیکن تا پایان فصل مسابقاتی ۱۴۰۳-۱۴۰۲ از یکسو و اعلام فسخ بعد از ۱۵ روز از آخرین بازی فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲ اعم از بازی های لیگ برتر و جام حذفی از سوی دیگر است.

۱-۳-۳ بایستی توجه نمود که در ارتباط با اعمال فسخ موضوع دعوی حاضر، دو مقطع زمانی علیحده مورد نظر هستند، یکی مقطع زمانی پرداخت کلیه مطالبات بازیکن (پایان فصل مسابقاتی ۱۴۰۳-۱۴۰۲) و دیگری مقطع زمانی اعلام فسخ (۱۵ روز از آخرین بازی فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲ اعم از بازی های لیگ برتر و جام حذفی).





Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

۲-۳ مطالبات معوق

بازیکن مدعی است که دارای مطالبات معوق از باشگاه خواهان بوده و وکیل وی نیز در جلسه رسیدگی مورخ ۱۴۰۳/۴/۲۰ مطالبات موکل خود را ۱۵۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال اعلام و بیان داشته که این مطالبات ناظر بر دو فصل مسابقاتی ۱۴۰۱-۱۴۰۲ و ۱۴۰۲-۱۴۰۳ می باشد. کمیته وضعیت بازیکنان در این خصوص بر این عقیده است که:

۱-۲-۳ بازیکن نمی تواند بابت مطالبات مورد ادعای خود راجع به فصل ۱۴۰۱-۱۴۰۲ به الحاقیه مورخ ۱۴۰۳/۱/۲۸ استناد و بر این اساس برای خود حق فسخ قائل بشود؛ زیرا به تصریح عنوان مندرج در صدر توافق طرفین، این الحاقیه ناظر بر قرارداد شماره ۱۱۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۴/۲۴ است و مدت قرارداد مذکور مطابق ماده ۲ آن، دو فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲ و ۱۴۰۳-۱۴۰۴ است. بنابراین فصل ۱۴۰۱-۱۴۰۲ (که مطالبات آن مورد ادعای بازیکن قرار گرفته) موضوعاً از شمول الحاقیه فوق خارج بوده و بازیکن چنانچه مطالباتی در خصوص فصل مذکور داشته، می باید در چارچوب قرارداد همان فصل اقدام به طرح دعوای مطالبه وجه نماید؛ زیرا بازیکن نمی تواند به استناد مطالبات معوق ناشی از قراردادی که با فسخ توسط وی خاتمه یافته، قراردادهای بعدی خود را فسخ نماید. به بیان دیگر کمیته وضعیت بازیکنان، خواهان را بابت مطالبات ادعایی اش در مورد فصل ۱۴۰۱-۱۴۰۲ واجد حق فسخ نمی داند.

۲-۳-۲ متذکر می گردد که شمول قرار کارشناسی صادره بر هر دو فصل ۱۴۰۱-۱۴۰۲ و ۱۴۰۲-۱۴۰۳، از حیث رسیدگی جامع به ادعاهای طرفین بوده و اعلام نظر کارشناس (صرفاً بر مبنای مستند ارائه شده از سوی بازیکن) در شناسایی طلب برای فصل اول (۱۴۰۱-۱۴۰۲) تأثیری در اتخاذ تصمیم این کمیته نداشته و آن قسمت از نظریه کارشناسی که به صراحت مطالبات بازیکن بابت فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ را تصفیه شده اعلام نموده است، بر اساس مبانی مذکور در این رأی، ملاک اتخاذ تصمیم قرار می گیرد.

۲-۳-۳ بازیکن و وکیل وی اظهار داشته اند که باشگاه خواهان پاداش های پرداختی را به عنوان دستمزد لحاظ کرده، در حالی که بابت دستمزد قراردادی همچنان بدهکار می باشد. صرف نظر از اینکه خواهان منکر این ادعا بوده و تمامی پرداختی های خود را بابت ایفاء تعهدات قراردادی فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ تعیین و صورت مالی آن را منطبق با تعهدات قراردادی ارائه کرده است و اسناد مالی ارائه شده حاکی از پرداخت کامل مبلغ ۱۹۰.۸۰۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال - شامل دستمزد و پاداش های قراردادی فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ با لحاظ کسورات قانونی- است، کمیته وضعیت بازیکنان با استناد





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

به ماده ۲۸۲ قانون مدنی که تعیین عنوان پرداخت را در اختیار مدیران نهاده و همچنین با توجه به ذیل بند ۱۰ دستورالعمل ناظر بر قراردادهای باشگاهها با بازیکنان (حاکم بر فصل مسابقاتی ۱۴۰۲-۱۴۰۳) به عنوان یکی از الزامات حاکم بر قرارداد، که مقرر داشته: «پرداخت هرگونه وجوه خارج از قرارداد تحت عناوینی مانند پاداش برد یا صعود یا هرگونه مبالغ تشویقی یا ارائه خدمات رفاهی دیگر با هر نام و عنوان که در قرارداد درج نشده باشند ممنوع بوده و در صورت پرداخت، قابل محاسبه به عنوان وجوه قراردادی است» ادعای بازیکن را مورد پذیرش قرار نمی‌دهد و بر این عقیده است که اساساً وضع حکم مقرر در بند ۱۰ دستورالعمل مذکور جهت پیشگیری از این گونه اختلافات و ادعاها بوده و بازیکن نمی‌تواند با این عذر که باشگاه خواهان وی را از مفاد این مقرر مطلع نکرده و مفاد آن را در الحاقیه درج ننموده است، خود را جاهل به مقررات قلمداد نماید؛ چرا که صرف نظر از ذکر نام دستورالعمل در الحاقیه موضوع دعوی و تصریح به الزامات آن، بازیکن نیز با گذشت ماه‌های متمادی از تاریخ تصویب این دستورالعمل و اطلاع رسانی‌های بعدی و دارا بودن وکیل، عالم بدان فرض می‌شود و اساساً حرفه‌ای بودن بازیکن اماره‌ی علم و اطلاع وی از مقررات فوتبالی است. یادآور می‌شود که بر اساس نظریه کارشناسی تقدیمی نیز مطالباتی برای بازیکن بابت فصل ۱۴۰۲-۱۴۰۳ شناسایی نشده است و این نظریه مصون از اعتراض و ایرادی از سوی طرفین که اقتضاء ارجاع به هیأت ۳ نفره کارشناسی نماید، مانده است.

۲-۳-۴ متذکر می‌گردد که ایراد وکیل بازیکن به مخالفت دستورالعمل فوق با مقررات فوتبالی قابل پذیرش نمی‌باشد؛ چراکه صرفنظر از اینکه این ایراد متکی و مستند به هیچ استدلال و تحلیلی نبوده و نظر شخصی افراد ملاک اعتبار دستورالعمل‌های ابلاغی (مصوب هیأت رئیسه فدراسیون فوتبال) تلقی نمی‌گردد، قسمت الف بند ۱ ماده ۱۳ اساسنامه فدراسیون فوتبال و همچنین بندهای ۶ و ۷ از ماده ۲ آیین دادرسی کمیته وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶ این قبیل دستورالعمل‌ها را دارای الزام حقوقی برای کمیته وضعیت بازیکنان دانسته و برای بازیکنان و باشگاهها نیز لازم الاجرا می‌باشد؛ اساساً و فارغ از ایراد مذکور، بازیکن با امضای الحاقیه مورخ ۱۴۰۲/۱/۲۸ - که در بند ۴ آن دقیقاً به این دستورالعمل تصریح گردیده است - به صورت قراردادی نیز ملزم به تبعیت از آن شده است. به عبارت دیگر بازیکن با امضای الحاقیه (متضمن اعلام حکومت دستورالعمل مزبور بر روابط قراردادی طرفین) پایبندی خود را بدان اعلام داشته و بنابراین انکار اخیر وکیل وی (صرفنظر از مبانی پیش گفته) به منزله‌ی معتبر دانستن بخشی از الحاقیه، و نامعتبر دانستن بخش دیگر آن است، که مطابق اصول و قواعد حقوقی مقبول و پسندیده نیست. مضافاً این که بند ۱ ماده ۹ قرارداد شماره ۱۱۸۵/پ/۱۴۰۲ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۲۴ نیز به صراحت اشعار می‌دارد که "بازیکن ملزم و متعهد به





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

رعایت تمامی مقررات و آئین نامه ها و دستورالعمل های سازمان لیگ و فدراسیون فوتبال است " فرض بر این است که بازیکن به مفاد آنها آگاهی کامل دارد و ادعای عدم آگاهی وی رافع مسئولیت او نیست.

۵-۳-۲ لازم به یادآوری است که ابتناء استدلال کمیته وضعیت بازیکنان در این بخش، منحصر به استناد به دستورالعمل یادشده نبوده و اساس موضوع بر این امور استوار است که اولاً: ماده ۲۸۲ قانون مدنی، مدیون را در تعیین عنوان پرداخت، مختار و تشخیص و اعلام او را بر نظر دائن مرجح دانسته است. ثانیاً: مطابق قاعد عقلی، عرفی و در زمان بقاء دین بر ذمه مدیون، اختصاص پرداخت به ایفاء دین، بر انتساب آن به پرداختی تبرعی (نظیر پاداش) که منجر بر بقاء دین (علیرغم پرداخت مدیون) می شود، مرجح و اولی است. چراکه از مدیون مقبول و پذیرفته نیست که در زمان استقرار دین، پرداختی که موجب برائت ذمه نیست، انجام دهد، مگر اینکه دلایلی مقنع بر انتفاء این اماره‌ی عقلی، عرفی ارائه گردند، که در پرونده حاضر چنین دلایلی ارائه نشده است.

۶-۳-۲: ادعای وکیل بازیکن مبنی بر جعل و مخدوش بودن عناوین پرداختی در اسناد مالی خواهان، بر فرض اثبات تأثیری در ماهیت حقوقی اسناد مالی ندارد. زیرا درخصوص اسناد و مدارک خواهان هیچ ادعای جعلی که متضمن الحاق یا تخدیش یا محو و مشابه آن (جعل مادی یا مفادی) باشد مطرح نگردیده و ادعای وکیل بازیکن صرفاً ناظر بر عنوان پرداخت های باشگاه پرسولیس می باشد مبنی بر اینکه پاداش های پرداختی به بازیکن که خارج از قرارداد بوده را با عنوان دستمزد لحاظ و اعلام کرده اند. این ادعا ناظر بر نحوه محاسبات مالی بوده که با توجه به ماده ۲۸۲ قانون مدنی و بند ۱۰ دستورالعمل ناظر بر قراردادهای باشگاهها با بازیکنان (حاکم بر فصل مسابقاتی ۱۴۰۲-۱۴۰۳) و تصریح بدان در الحاقیه مستند دعوی (به شرح پیش گفته در سطور قبل) ادعایی فاقد وجاهت حقوقی است.

۳-۳ محدوده زمانی اعمال فسخ:

۳-۳-۱: نظر به اینکه در الحاقیه مورخ ۱۴۰۳/۱/۲۸ مهلت باشگاه خواهان برای پرداخت مطالبات بازیکن، «پایان فصل» ذکر شده و با توجه به اختلاف طرفین در تفسیر آن، این کمیته با توجه به بند ۱۶ بخش تعاریف مقررات نقل و انتقالات بازیکنان مصوب ۱۳۹۶ که فصل مسابقات را عبارت دانسته از: «دوره‌ای است که با برگزاری اولین مسابقه رسمی مربوطه آغاز و با آخرین مسابقه رسمی مربوطه خاتمه می‌یابد. شروع و خاتمه فصل را سازمان لیگ فوتبال تعیین و اعلام می‌نماید. در صورتی که آغاز و پایان لیگ با جام حذفی منطبق نباشند اولین مسابقه رسمی هر یک از دو رقابت فوق که زودتر شروع شود آغاز فصل و آخرین مسابقه رسمی هر یک از دو رقابت مذکور که دیرتر خاتمه





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

یابد، پایان فصل تلقی می‌شود» کمیته وضعیت بازیکنان عبارت «پایان فصل» مندرج در الحاقیه را ناظر بر خاتمه مسابقات در تاریخ ۱۴۰۳/۳/۳۱ (فینال جام حذفی) می‌داند. به بیان دیگر، خواهان برای پرداخت مطالبات بازیکن، تا تاریخ ۱۴۰۳/۳/۳۱ دارای مهلت بوده است.

۳-۳-۲: با توجه به اینکه مبنای حق فسخ اعلامی، مطالبات معوق بوده و نظربه مهلت زمانی باشگاه خواهان تا تاریخ ۱۴۰۳/۳/۳۱، روشن است که به لحاظ مبنایی بازیکن پس از این تاریخ (در صورت تحقق سبب فسخ) می‌توانسته حق فسخ خود را اعمال نماید. به بیان دیگر تا قبل از این تاریخ، مهلت مورد توافق برای پرداخت مطالبات توسط باشگاه خواهان، ادامه داشته و قبل از تاریخ ۱۴۰۳/۳/۳۱ حق فسخ بازیکن (بر مبنای سبب مرقوم) محقق تلقی نمی‌گردد، تا قابلیت اعمال (در صورت تحقق سبب) داشته باشد.

۳-۳-۳: با توجه به توضیحات فوق و به حکایت برگ فسخ مثبت در سازمان لیگ که بر اساس آن بازیکن در تاریخ ۱۴۰۳/۳/۳۰ با استناد به بند ۳ الحاقیه، اقدام به فسخ قرارداد خود کرده است -در حالی که خواهان تا تاریخ ۱۴۰۳/۳/۳۱ (پایان فصل) برای پرداخت مطالبات مورد ادعای بازیکن دارای مهلت بوده- بایستی اذعان داشت که وی خارج از زمان مورد توافق اقدام به فسخ کرده است و این امر از موجبات غیرموجه بودن فسخ خواهد بود. به بیان دیگر با فرض دارا بودن مطالبات برای بازیکن (اگرچه از نظر این کمیته و به شرح پیش گفته، مطالبات وی مطابق مقررات پرداخت شده و باشگاه خواهان از حیث قرارداد موضوع الحاقیه، فاقد بدهی تلقی می‌گردد) بازیکن قبل از پایان مهلت مورد توافق با مدیون، از ضمانت اجرای عدم پرداخت آن استفاده و اقدام به فسخ قرارداد نموده است. این ایراد شکلی (عدم رعایت موعد زمانی) علاوه بر ایراد ماهوی (فقدان مطالبات) موجب غیرموجه شدن فسخ تلقی می‌گردد.

۴-۳-۳: مطابق مواد ۱۵ تا ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶، فسخ قرارداد ورزشی به عنوان یک «استثناء» پذیرفته شده و اصل «احترام به قرارداد» که در ماده ۱۴ مقررات آمده، حاکم بر مواد بعدی و استثنای فسخ می‌باشد. به این معنا که طرفین قرارداد ملزم به احترام آن و انجام تعهدات خود تا پایان مدت توافق می‌باشند. لذا با استثنائی تلقی کردن فسخ قرارداد با دلایل موجه، نمی‌توان دامنه استثناء را گسترش داده و در موارد تردید و ابهام، اصل احترام قراردادی مندرج در ماده ۱۴ مقررات را نقض کرد. در نتیجه اقدام خواننده در افزایش بازه زمانی فسخ و اعمال آن در مهلتی پیش از حلول موعد توافقی و سپس توجیه آن با آخرین بازی تیم پرسپولیس (نه آخرین بازی فصل) برخلاف قواعد فوق بوده و نقض قاعده لزوم احترام به قرارداد تلقی می‌شود.





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:
No : شماره:
Ref : پیوست:

۴- باشگاه خواهان مدعی است که بازیکن پس از فسخ قرارداد، اقدام به انعقاد قرارداد جدید با باشگاه فرهنگی ورزشی تراکتور نموده و از این جهت علاوه بر مطالبه غرامت تضامنی، تقاضای مجازات ورزشی محرومیت از ثبت قرارداد جدید به مدت دو دوره را دارد. راجع به این بخش از خواسته، موارد ذیل مدنظر این کمیته می‌باشد:

۱-۴: ایراد وکیل بازیکن مبنی بر اینکه دادخواست اولیه بدون درج نام باشگاه تراکتور بوده و خواهان بعداً طی درخواست جداگانه‌ای علیه باشگاه تراکتور نیز طرح دعوی کرده، مورد پذیرش کمیته نیست؛ زیرا خواهان اظهار داشته در زمان تقدیم دادخواست اولیه در تاریخ ۱۴۰۳/۴/۱۲ هنوز باشگاه مقصد مشخص نبوده است. کمیته وضعیت بازیکنان نیز پس از وصول دادخواست دوم علیه باشگاه تراکتور و به لحاظ ارتباط موضوعی هر دو شکایت، ضمن ابلاغ دادخواست به باشگاه مذکور جهت دفاع، مجدداً جلسه رسیدگی با حضور تمامی طرفین دعوا برگزار و دفاعیات باشگاه را اخذ نمود. صرف نظر از آنکه کمیته وضعیت بازیکنان تابع تشریفات سختگیرانه قانون آیین دادرسی مدنی نیست، در این پرونده نیز اصول عمومی دادرسی مندرج در ماده ۴ آیین دادرسی کمیته وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶ را به طور کامل رعایت و امکان دفاع را برای طرفین فراهم آورده است.

۲-۴: اصولاً در صورت فسخ غیرموجه قرارداد توسط بازیکن، باشگاه جدید نمی‌تواند از مسئولیت مشترک با وی معاف دانسته شود و استناد باشگاه جدید به اموری مانند عدم اطلاع از غیرموجه بودن فسخ یا بی‌اطلاعی از وضعیت قراردادی بازیکن و یا ایراد به عدم ایفای نقش در تحقق فسخ، از موجبات انتفای غرامت تضامنی باشگاه جدید و بازیکن نیست. بر همین مبنا، بند ۳ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶ تصریح دارد که «اگر بازیکن حرفه‌ای موظف به پرداخت غرامت شود، آن بازیکن و باشگاه جدیدش، هر دو به‌طور تضامنی موظف به پرداخت آن هستند» به دیگر سخن مستفاد از مقرره یادشده این است که در انعقاد قرارداد باشگاه مقصد با بازیکنی که مبادرت به فسخ قرارداد خویش با باشگاه مبدأ نموده است (در صورت احراز غیرموجه بودن فسخ) فارغ از اینکه باشگاه مقصد در ترغیب به فسخ دخالتی داشته یا نداشته باشد، به نحوی مطلق و بی قید و شرط در پرداخت غرامت ناشی از فسخ غیرموجه، متضامناً با بازیکن مسئولیت خواهد داشت.

در نتیجه اصولاً هیچگونه دفاعی، در برابر توجه مسئولیت ناشی از انعقاد قرارداد با بازیکنی که اقدام به فسخ غیرموجه قرارداد قبلی خویش نموده، مسموع و پذیرفته نیست. این مسئولیت مطلق و گریزناپذیر استحکام روابط قراردادی و احتراز از گسیختن ناموجه آنها را هدف قرار داده است. در نتیجه باشگاه تراکتور با توجه به انعقاد قرارداد با





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

بازیکن، پس از فسخ و بر اساس بند ۳ مقررات فوق و بنابر قاعده «حفظ ثبات قراردادی» و حمایت از «نظم حقوقی فوتبال» و «عدم سوء استفاده احتمالی» به نحو تضامنی ملتزم به پرداخت غرامت ناشی از فسخ غیرموجه بازیکن خواهد بود و دفاعیات باشگاه مبنی بر عدم مداخله در فسخ، نافی این مسئولیت تضامنی نمی‌باشد.

ماده ۱۷ مقررات نقل و انتقالات فدراسیون جهانی فوتبال (RSTP) و همچنین آراء شماره A/4550/۲۰۱۶ و A/7145/۲۰۲۰ و A/3149/۲۰۱۳ دیوان دآوری بین المللی ورزش (CAS) دقیقاً استدلال فوق را تأیید و تحکیم می نمایند.

۳-۴: با توجه به ثبت فسخ بازیکن در تاریخ ۱۴۰۳/۳/۳۰ و سپس انعقاد قرارداد فوتبالی باشگاه تراکتور با وی در تاریخ ۱۴۰۳/۵/۴ که با فاصله زمانی بیش از یک ماه صورت گرفته و نظر به انتفاء اثبات ترک فعل و امر عدمی و با عنایت به اینکه مطابق اصول حقوقی، تسری مسئولیت ناشی از نقض قرارداد از سوی یکی از متعاقدین به شخص ثالث، خلاف قواعد حقوقی است، بنابراین در مقام تفسیر ماده مرقوم و احراز قصد مقنن بایستی اذعان داشت که مسئولیت باشگاه مقصد نسبت به فسخ غیرموجه قرارداد بازیکن با باشگاه مبدأ، در فرضی قابل پذیرش است که اماراتی مقنع، بر آگاهی باشگاه مقصد از غیرموجه بودن فسخ به عنوان یافته‌های موضوعی پرونده، حاصل شده و یا اینکه باشگاه مقصد را در موقعیتی شناسایی کنیم که بنا به امارات مزبور می‌بایستی از غیر موجه بودن فسخ از سوی بازیکن، مطلع بوده باشد، که در پرونده حاضر نه آگاهی پیش گفته محرز است و نه بستر ابتناء فرض مطلع بودن، فراهم تلقی می‌گردد، تا از رهگذر آنها بتوان منطوق ماده مرقوم را در جهت محکومیت باشگاه مقصد به نقض قرارداد از سوی بازیکن، ملاک اتخاذ تصمیم قرار داد.

۵- کمیته وضعیت بازیکنان با توجه به نکات فوق الذکر مبنی بر فقدان مطالبات بازیکن بابت فصل مسابقاتی ۱۴۰۲-۱۴۰۳ و عدم تحقق شرط فسخ و همچنین ثبت فسخ اعلامی خارج از مهلت مورد توافق طرفین، فسخ اعلامی را غیرموجه تلقی نموده و درخصوص خواسته خواهان در باب غرامت و مجازات ورزشی و میزان مسئولیت هریک از خواندگان نکات ذیل را مد نظر دارد:

۱-۵: میزان غرامت ناشی از فسخ غیرموجه با توجه به عدم پیش بینی آن در قرارداد فیما بین، مطابق بندهای ۲ و ۳ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان مصوب ۱۳۹۶ و با توجه به مبلغ قرارداد بازیکن با باشگاه





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

پرسپولیس به میزان ۱۹۸.۷۵۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال تعیین می‌شود. خوانندگان به صورت تضامنی موظف به پرداخت آن به باشگاه خواهان هستند.

۲-۵: مستنداً به بند ۴ ماده ۱۸ مقررات فوق الذکر و به لحاظ اقدام به فسخ در دوره حفاظت شده، مجازات ورزشی بازیکن به میزان ۴ ماه محرومیت از شرکت در بازی‌های رسمی تعیین می‌گردد.

تقاضای خواهان مبنی بر تشدید مجازات ورزشی تا ۶ ماه، به جهت فوت احد از هواداران قابل اجابت نیست؛ زیرا صرفنظر از اینکه تاریخ فوت یک سال قبل (۱۴۰۲/۴/۱۳) و مربوط به قبل از قرارداد موضوع این دعوا بوده و دلیلی بر اثبات انتساب فوت به فسخ قرارداد از سوی بازیکن ارائه نشده است، اساساً تشدید مجازات ورزشی مذکور در بند ۴ ماده ۱۸ بر مبنای دیگری که حاکی از نحوه نقض قرارداد و فسخ غیرموجه و قراردادهای ورزشی بعدی باشد، استوار است. همچنین استناد به سابقه فسخ قرارداد در سال قبل (بابت فصل ۱۴۰۳-۱۴۰۲) نیز نمی‌تواند دلیل موجهی برای تشدید مجازات ورزشی باشد؛ زیرا فسخ مذکور صرف نظر از اینکه ارتباطی با قرارداد فعلی ندارد، مسبوق به طرح دعوی و محکومیت بازیکن نمی‌باشد.

۳-۵: با توجه به پاسخ کمیته محترم تدوین و تطبیق مقررات فدراسیون فوتبال به استعلام این کمیته، ناظر بر امکان تعلیق مجازات ورزشی مندرج در بند ۴ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان، که براساس ماده ۲۹ مقررات مذکور اخذ گردیده، نظر به حسن سوابق بازیکن در تیم ملی و حضور موثر در بازی‌های ملی و هم چنین فقدان سابقه محکومیت قبلی در این کمیته؛ مجازات ورزشی مندرج در بند قبل، به مدت یک سال تعلیق می‌شود که در صورت تکرار در این مدت، علاوه بر مجازات ورزشی آتی، محرومیت تعلیقی نیز اجرا خواهد شد.

۴-۵: نظر به عدم احراز تحریک بازیکن به نقض قرارداد سابق توسط باشگاه فرهنگی ورزشی تراکتور، درخواست خواهان راجع به محرومیت باشگاه مذکور قابل اجابت نمی‌باشد.

۴-۵: خواسته‌های دیگر خواهان مبنی بر ابطال کارت مسابقه بازیکن، دستور موقت مبنی بر محرومیت و مطالبه خسارت تاخیر تأدیه و حق الوکاله، با توجه به عدم پیش بینی در مقررات قابل پذیرش نمی‌باشند.

ج - رأی کمیته:





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

۱- آقای علیرضا صفر بیرانوند و باشگاه فرهنگی ورزشی تراکتور به نحو تضامنی به پرداخت مبلغ ۱۹۸.۷۵۰.۰۰۰.۰۰۰ ریال غرامت و پرداخت مبلغ ۷.۶۵۱.۸۷۵.۰۰۰ ریال بابت هزینه دادرسی در حق خواهان محکوم می گردند.

۲- آقای علیرضا صفر بیرانوند به ۴ ماه محرومیت از شرکت در بازی های رسمی اعم از باشگاهی و ملی (با رعایت بند ۸ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقالات و تعیین وضعیت بازیکنان) محکوم و این محرومیت به مدت یک سال تعلیق می شود.

۳- راجع به سایر خواسته های باشگاه خواهان قرار رد دعوا صادر و اعلام می گردد.

د - امکان تجدیدنظر خواهی:

رای صادره مستند به بند ۲ ماده ۱۴ آیین دادرسی کمیته وضعیت بازیکنان، ظرف مهلت ۷ روز از تاریخ ابلاغ، قابل تجدیدنظر خواهی در کمیته محترم استیناف فدراسیون فوتبال است که وفق بند ۳ ماده ۱۴ آیین دادرسی کمیته وضعیت بازیکنان، تجدیدنظر خواهی مستلزم پرداخت هزینه دادرسی مرحله تجدیدنظر خواهی به مأخذ ۴ درصد از مبلغ مورد اعتراض است. بدیهی است در صورت عدم واریز هزینه دادرسی ظرف مهلت مقرر، صرف تقدیم لایحه تجدیدنظر خواهی، استحقاقی برای تجدیدنظر خواه ایجاد نکرده و قرار رد تجدیدنظر خواهی صادر خواهد شد.

ه - نحوه اجرای رأی:

شروع مدت تعلیق مجازات ورزشی بازیکن با توجه به بند ۵ ماده ۱۸ مقررات نقل و انتقال و تعیین وضعیت بازیکنان، از زمان ابلاغ به بازیکن خواهد بود. اجرای دادنامه در بخش غرامت مستلزم ارائه درخواست کتبی از سوی محکوم له جهت اجرا و اعمال ضمانت اجرایی مقرر در مقررات حاکم بر موضوع است و در صورت ارائه درخواست از سوی محکوم له، محکوم علیه موظف است نسبت به پرداخت محکوم به ظرف مهلت ۴۵ روز از زمان تقدیم درخواست اجرا اقدام نماید و در صورتی که ظرف مهلت مقرر نسبت به پرداخت محکوم به اقدام ننماید، علاوه بر پرداخت هزینه اجرای حکم به میزان ۵ درصد محکوم به، در اجرای بند ۴ ماده ۱۳ آئین نامه نقل و انتقالات به پرداخت جریمه (بیست و پنج درصد محکوم به) در حق فدراسیون فوتبال و





فدراسیون فوتبال جمهوری اسلامی ایران

Islamic Republic of Iran Football Federation

Date: تاریخ:

No : شماره:

Ref : پیوست:

همچنین ممنوعیت از ثبت بازیکنان جدید (اعم از داخلی یا بین‌المللی) برای دو دوره کامل و متوالی ثبت نقل و انتقالات، محکوم می‌باشد. در صورت استمرار عدم پرداخت، پرونده در اجرای قسمت ب بند ۲ ماده ۸۹ آئین‌نامه انضباطی، جهت اعمال کسر امتیاز یا سقوط به دسته پایین‌تر و هم چنین قسمت ج بند مذکور جهت بازیکن، حسب تشخیص کمیته محترم انضباطی به آن کمیته ارسال می‌گردد. بدیهی است در صورت پرداخت محکوم‌به، ممنوعیت مزبور با اعلام کمیته وضعیت بازیکنان مرتفع می‌گردد.

